

投稿類別：教育類

篇名：

108 課綱中「東亞史」學習經驗初探－以新社高中學生為例

作者：

張智盛。新社高中。高三 3 班
宋亞哲。新社高中。高三 3 班

指導老師：

施郢芹老師

壹、 前言

108 課綱從制定以來便在各領域引起不少的討論，筆者身為 108 課綱第一屆的學生，在學習過程中也遭遇到一些前所未有的挑戰，當中甚至包括過去多數學生認為駕輕就熟的科目在升上高中後都面臨劇烈的變化。然而 108 課綱在各領域與科目中做的調整幅度不一，學習的問題也難以一一陳述。由於筆者對歷史科較感興趣，因此對於歷史科的改變與影響也更為敏感。108 課綱中的歷史科有不少改變，從部訂必修、探究與實作、加深加廣到校定必修等等，新課程的鉅變在此不一一贅述。但對學生來說，即便是最傳統的「部定必修」也讓筆者有了新的體驗。尤其是當中的東亞史對筆者來說是一個既熟悉又陌生的闡述方式，一改過去時間敘事的方式，東亞史的改變包括：以區域史取代國別史、主題式教學、跨領域學習等……這些改變使身為學生的我們經歷了不少學習上的困擾。這樣的反應陸陸續續出現在從對課堂的參與乃至考試後的同學反應中。由於時間與能力限制，因此筆者想僅以本校同學為主體，對其學習 108 課綱的歷史經驗進行初步的探討。

貳、 文獻探討

本文將先以文獻分析法配合問卷調查進行研究，先透過《十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校—社會領域課程綱要。》（國家教育研究院 2018）分析 108 新課綱的發展背景，了解新課綱對社會科的改變及對學生的影響，並閱讀臺灣的歷史教育取向究——以《十二年國民基本教育課程綱要（社會領域）》（胡植喜 2020），來訂定問卷問題的方向與類型。

參、 研究方法

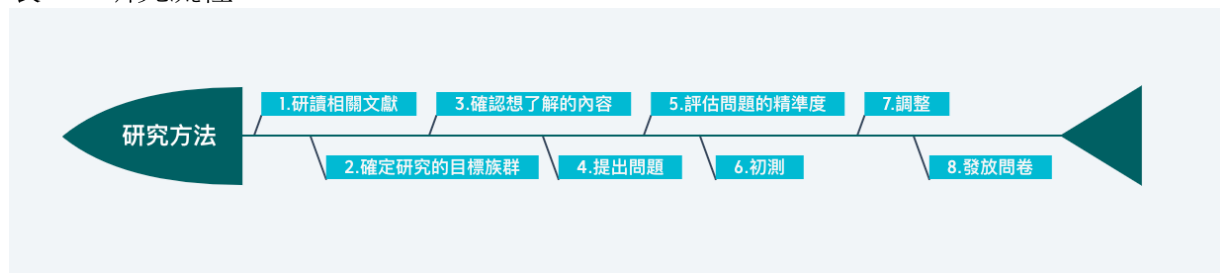
一、 研究方法

為了更大範圍的瞭解同學的學習經驗，本研究將採用「問卷調查法」進行。我們將以網路表單製作問卷藉以收集本校學生對 108 課綱東亞史的感受與經歷的困擾。最後以這些數據來釐清普遍學生在學習上遭遇的困難，讓更多對歷史教育感興趣的人士了解 108 課綱的學生們遇到的問題。本研究先針對主題閱讀相關文獻，確認好研究方向與性質後，決定以問卷的方式進行。

首先筆者先確定研究對象為學習過東亞史的學生，接著蒐集各版本東亞史教科書的狀況，配合筆者的經驗與指導教師討論繼而擬定問題。問卷出來後首先在班級內部進行初試，針對同學的回饋進行修正，再發放正式問卷於外部。待表單數據可達統計分析程度後回收資料再進行分析。

二、 研究流程

表一：研究流程



資料來源：研究者自行繪製

三、 研究目的

108 課綱的改變是多面向的，即便是歷史科也有許多變化，在此為了使問題單純化並且便於比較，我們鎖定部定必修中爭議性最大的東亞史來作為探討對象。東亞史的改變最主要呈現在三個層面：首先是區域史的出現。過去 101 課綱是國別史（中國史），在 108 課綱中卻改成包含日朝越的區域史（東亞史）。再者是從時序為主改為主題為主的編排，其他還包括跨科領域的考試等等。究竟學生如何感受與理解這一套新課程，在學習過程中又遭遇到了甚麼樣的困難，這些都是本次研究亟欲了解的內容。筆者希望透過本研究作為一個了解教學現場的開端，讓關心歷史教育的師長可以因應學生在 108 課綱中的學習狀況來做適度的調整。在執行理想的同時，也能關照學習中該有基礎。

肆、 研究分析與結果

一、 問卷問題設計

本問卷分成六個主題用以了解學生學習歷史的狀態，以下針對各類型主題說明其在本研究的目的。

（一） 對歷史科的感受與認知

這個主題是為了瞭解學生對於課綱的改革是否有所關注，藉此作為分析學生面對 108 課綱變革時，在心理與認知上的準備。本部分主題先確認學生是否知道 101 課綱的歷史課程，再配合其是否了解 108 課綱與 101 課綱之間的差異，以作為了解多數學生在進行新課程前的狀態，繼而配合後續問題的反應來作為課綱改革感受的對照。

（二） 國中與高中兩時期學習歷史的經驗

這個主題是為了了解學生於國高中兩個階段學習歷史的經驗差異。題目包括學生主觀學習歷史的感受與客觀在學業成績上的表現。透過國高中兩階段的反應來了解學科難度是否造成學生學習的落差。另一方面也是引導測試者意識到兩階段的歷史課程在學習深度與廣度上的差異，以作為對後續思考「東亞史」課程的準備。

（三） 學習東亞史的問題

此階段的題目，在前兩階段的提問之後，此階段為問卷的主軸，分為三個部分其第一部分，先行詢問受試者覺得時間順序是否重要，第二部分針對 108 課綱的授課方式「主題式教學」，詢問受試者是否知道 108 課綱的編排方式有改變，第三部分以第二冊的課程來討論對於受試者而言哪一個部分在學習中遇到的困擾較多，並詢問課程中是那些原因造成其學習上的困擾。

（四） 學習東亞史的體驗

此階段是要了解學生是否適應東亞史的主題式教學。本階段的提問重點為主題式教學與受試者，受試者是否有了解到歷史上東亞區域間的關係、是否能在主題式教學中建立簡易的時間架構、是否在學習當中學會觀察不同事件間的關聯性，同時也確認受試者是否適應「主題式」改變過往「時間序」的教學觀念。

（五） 課外補充

課外補充分成兩個部份來詢問，一是課程的補充，二是閱讀素材的加強。關於第一部分，由於 108 課綱與過去以中國為中心的課程不同，在範圍擴張為東亞史的同時許多過去屬於「中國史」的細節被刪減了。但這些被刪掉的部分卻可能影響到學生對主題大時空背景的理解。正因為如此，第一部分想了解受試者是否因為課程內容刪減，而需要做額外的補充，以及作補充頻率。第二部份則與閱讀素養有關。依《總綱》「實施要點」規定，各領域課程設計應適切融入適當的議題（國家教育研究院，2018），而歷史作為人文社會科學更是培養學生「閱讀素養」的重點科目之一。因此本部份想了解受試者在 108 課綱下對「閱讀素養」有何種認知，另平時又透過何種管道接觸到關於閱讀素養的練習。

（六） 學習習慣

此階段將詢問受試者學習歷史的平均時間，並了解在學習當中遇到問題時，是如何解決的以及最後成效如何。

二、 問卷成果分析

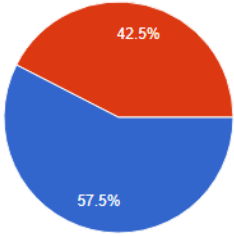
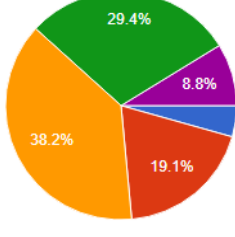
針對本研究，我們設計「108 課綱中東亞史學習經驗之調查」的問卷。在 2021 年 4 月 12 日至 2021 年 5 月 7 日在網路上開放本校普通科，高二學生填寫，總共回收 84 份，刪除不完整及錯誤答案，共得到有效問卷共 80 份，問卷以勾選和簡答的形式作答，最後以統計圖進行分析。藉此問卷調查希望瞭解第一屆新課綱高中生在學習東亞史的問題。

(一) 對歷史科的感受與認知

- 1、是否知道 108 課綱歷史科的改動
- 2、對 108 課綱是否有基本的認知
- 3、東南史和中國史學習上對於難度上差別的感受

首先要講到對於這方面出題的原因，都有一個相同之處就是都跟 108 與 101 課綱兩者的比較有關，因為這是 108 課綱歷史科中最大的變動之一，因為改動了內容，觀看歷史的角度也會變換，而不一定每個受試者都知道 108 課綱歷史的改動。所以為了了解受試者對 108 課綱的基本認知，像是課綱的改變（問題 1）跟兩者的討論範圍，因此設計了這樣的題目來了解學生的心理準備狀態。

表二

<p>問題 1：知道新課綱東亞史和舊課綱中國史討論範圍差別</p> 	<p>知道：42.6% 不知道：57.4%</p>	<p>問題 2：高中新課綱歷史課對施測者來說難度如何</p> 	<p>很容易：4.4% 還算容易：19.1% 普通：38.2% 有點困難：29.4% 很困難：8.8%</p>
--	-------------------------------	--	---

資料來源：研究者自行繪製

(二) 歷史科國高中兩階段的學習狀況

- 1、在兩階段中的學習表現
- 2、探討新舊課綱在國高中的過度情形
- 3、是否在因應在 108 課綱的新課程時先備知識不足

108 課綱在整體史觀做了大幅度的改變，使 108 與 101 課綱在呈現以及論述上有很大的不同。以 101 課綱來說是「中國為出發點討論整體東亞諸國與中國發生的關係」但並未細說各國的歷史，而 108 課綱的呈現上較偏向於「以一個近代東亞史為史觀上的角度」同時以增加歷史的探討題來帶入學生學習上的過程，而對於有些在歷史科上學業成績不佳的受試者而言，也更希望可以使用時序的方式進行課程。(問題 2)

(三) 歷史學科在時間序與主題式上的學習狀況

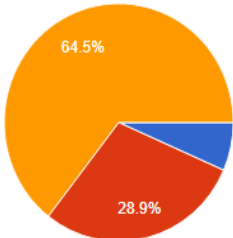
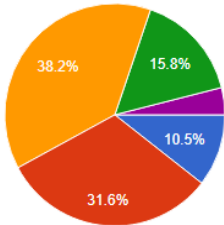
- 1、時間軸在東亞史上的重要性
- 2、主題式在東亞史上的呈現學生是否適應

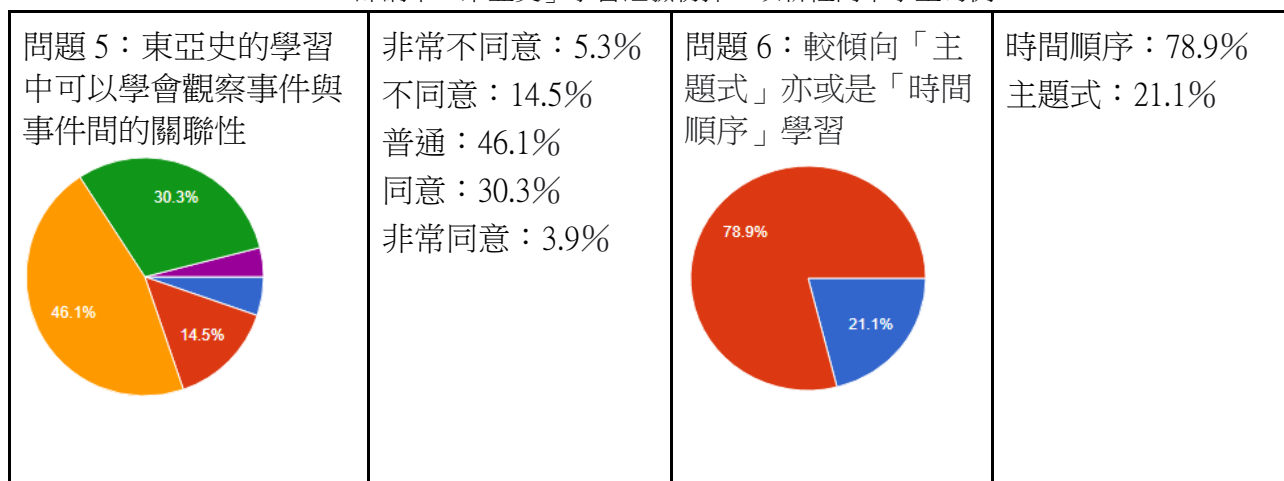
3、學生傾向於時間順序學習歷史或是主題式學習

在 108 課綱的歷史課程編排中除了整體史觀上的改變之外，還有更多的改變是在教學的授課方式，當中改變最大的便是「主題式教學」取代了過往的「時間序教學」為主的授課方式。這除了影響學生觀看歷史的方式，更多的是影響授課方式。「『主題』(theme) 是一種認知的結構，旨在協助認識各種觀念、理論和事物間的相互關係。其形式有很多種，可以是一個大觀點 (big idea) 或統念」(游家政，2000)，主題式教學更強調扎實的知識基礎，而以歷史作為以時間為基礎的學科，學生如若缺乏相關時序感，勢必會造成其學習的困難。更遑論除確時間問題，國中課程的知識基礎相對薄弱，致使學生更難駕馭主題式的課程。這些問題可以從受試者呈現的適應不良展現出來。這當中有許多的受試者在填寫問卷時中注明，「習慣於時間序為主的教學」或是「無法適應主題式教學」這些都可能是學生無法在學習當中建立時間結構的原因 (表 3)。

另一方面，主題式的課程把相同的內容編排在一起，像是各朝代制度與稅務及人口遷移，之類的議題集中在一起，同一主題雖然可以針對不同地區進行背景、過程與影響上的交互討論判斷，但前提是學生對個別地區有足夠的理解能力與知識基礎。一但缺乏這些基礎，主題式教學甚至連歷史學科最基礎的時間架構都無法建立 (問題 4)。這樣的影響是連帶的，因此即便在主題下課本依舊是按照時序去敘述，但片段的學習依舊造成學生在最後統整內容時上產生錯亂 (問題 5)。這可能是學生高中之前，時序式的學習更強調事情的來龍去脈。而新課綱的主題式教學強調針對議題進行討論，這樣的學習強調高度的融合所之進行探討，如果對個別制度或現象形成的「來龍去脈」不熟悉，當然就很難如課綱預期的「觀察事件與事件間的關聯性」(國家教育研究院，2018) 也因為這樣的混亂，學生更傾向於時間序的學習。(問題 6)

表三

<p>問題 3：「時間順序」在東亞史中重要嗎？</p> 	<p>不重要：6.6% 還好：28.9% 很重要：64.5 %</p>	<p>問題 4：東亞史的學習中可以建立時間架構</p> 	<p>非常不同意 10.5% 不同意：31.6% 普通：38.2% 同意：15.8% 非常同意：3.9%</p>
---	---	--	--



資料來源：研究者自行繪製

(四) 課程補充

- 1、教師對於 108 課綱歷史授課的調整
- 2、課文的補充

主題式的課程影響的不只是學生，教師的授課方式也在改變。在過往的時序的授課方式中，教師是以時間軸循序漸進的方式在進行課程，但是在 108 課綱中由於整體時序被打亂。歷史教師為了讓學生更順利的學習 108 課綱，歷史教師不得不在過程中改變過往的授課方式，且當中有 47.5% 的學生遇到的歷史教師在課堂上，著重在課外補充。而跳著章節上課，編排出符合時序的課程內容者則占了 25%。(問題 7)。也因此學生也要花費更多時間與精力補充部分刪減而感到困擾的課程內容，來釐清這些被刪除的內容，與歷史事件的關聯性(問題 8)。

對於「素養考題」的出現及認知(問題 9)，對於 108 課綱的學生普遍不陌生，但受試者接觸到素養考題並非在日常課程中，而是在習作與考試中接觸到素養考題，極少數是靠新媒體，或是其他日常生活中互動中(問題 10)，對於學生而言如何能在日常中更容易接觸到此類型的題目，增加其熟練度也是不容忽視的一環。

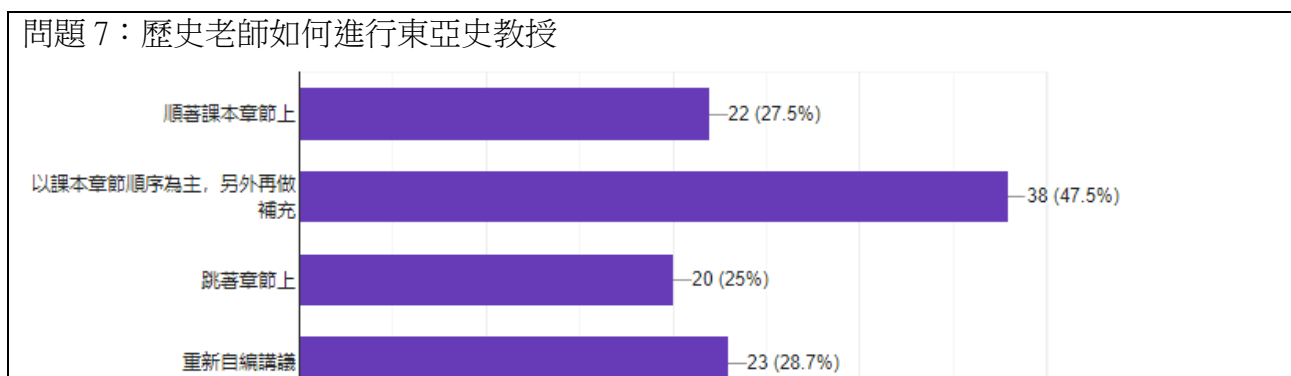
(五) 學習習慣

- 1、學生投入歷史學習的時間，是否有助於解決問題
- 2、對於投入這些學習如若遇到狀況，如何解決

在當中其實不難察覺學生對於學習歷史的態度。在受試者當中有 79.3% 的人付出在歷史學習上的時間在每週一小時以下(問題 11)，因此雖然綜合前述，雖然學生覺得歷史到了高中相對困難，願意為這個科目付出的學生仍然有限。而在學習的過程中仍遇到不懂的地方時，施測者普遍傾向於自行解決，或是透過老師來解決疑問之處。(問題 12)，更表示對於

學習上產生的困擾能有效解決問題（問題 13）。然而關於「自行解決」究竟是如何解決，究竟是「選擇不處理」還是確實「有解決疑惑」，仍需要再進一步研究與了解的。

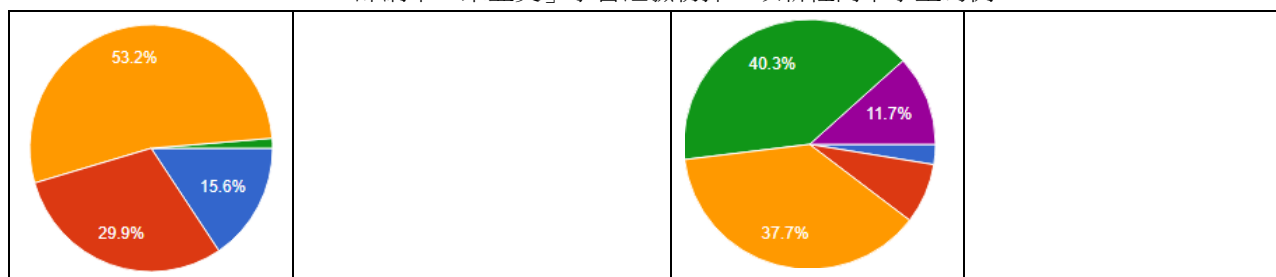
表四



資料來源：研究者自行繪製

表五

<p>問題 8：因為課本內容刪減，需要花費更多時間學習</p>	<p>非常不同意：0.9% 不同意：7.8% 普通：40.3% 同意：32.5% 非常同意：15.6%</p>	<p>問題 9：你是否知道何為素養考題?</p>	<p>知道：88.3% 不知道：11.7%</p>
<p>問題 10：平時透過何種方式接觸歷史素養的學習</p>	<p>考試帶入：39.5% 習作作業中練習：28.9% 課堂老師帶入：13.2% 自行買素養題本：2.6% 不清楚自己是否有接觸歷史素養題：13.2% 新媒體接觸：2.6%</p>	<p>問題 11：平均一個禮拜花費多久時間在歷史</p>	<p>0~30 分鐘：49.4% 30~60 分鐘：29.9% 60~90 分鐘：15.6% 90~120 分鐘：2.5% 120 分鐘以上：2.5%</p>
<p>問題 12：學習歷史的過程遇到不懂的地方會如何解決?</p>	<p>請人教導：15.6% 課餘時間問老師：29.9% 自行解決：53.2% 仍無法解決：1.2%</p>	<p>問題 13：透過上述的方法可以有效的解決你的困擾</p>	<p>非常不同意：2.5% 不同意：7.5% 普通：37.7% 同意：40.3% 非常同意：11.7%</p>



資料來源：研究者自行繪製

(六) 論述 108 課綱下的每個單元，學生所遭遇狀況

在此項目下，我們透過課程的三個主題來了解學生感到學習上困難最困難的主題，以及覺得困難的原因。以下將就三個部分進行探討。

1、國家與社會

東亞史中，國家與社會是最多學生覺得最困難的主題（問題 14），大部分的學生認為最困難的部分是「時序不夠清晰而無法了解當中的前因後果」。本章節主要是序在介紹東亞地區國家的各方面的制度形成與社會組織。感覺上似乎跟時序無關，但實際上各式制度與組織的產生都是其相應時代需求的「結果」，而如今的許多制度與社會形態正式經過一代又一代的學習與調整，才發展成如今我們熟悉的樣貌。因此如果無法釐清產生制度的「時代原因」，那這些「過去的制度與組織」對生活在 21 世紀的學生實則缺乏現實意義。也因此有 15% 的學生覺得這部分的學習缺乏與現實的連結。

很多人也選擇「雖為主題式探討但未能從課程中看到不同地區間的密切連結」。主題式的編輯把不同地區類似的主題擺在同一章節，但課本僅是單純地敘述各種制度與組織，國家之間的制度與組織除了「看起來相似」，似乎缺乏再更進一步探討。這樣的結果顯然與主題式課程強調在課程中進行深度的綜合探討相去甚遠。因此導致學生仍舊習慣用過去時序性的方式理解與學習反而造成了學習的困難。（問題 15）

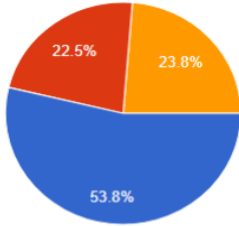
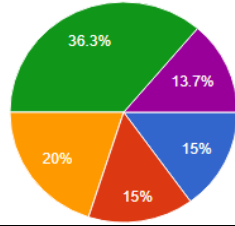
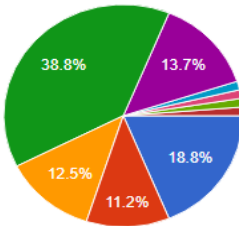
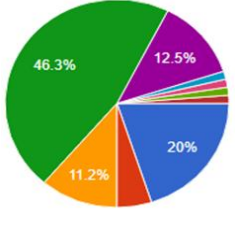
2、人群的移動與交流

在「人群的移動與交流」中，有 38.8% 的受試者認為時序問題是他們學習本章節時覺得最困擾的問題。而「新知識太多」則占了 18.8%。這個部分的人口移動與交流依照各版本的起點有所不同。但大致上以秦漢作為起點，當中歷經西晉末年的五胡亂華世族大舉南遷、唐代安史之亂、宋室南避、明朝流寇以及地狹人稠等因素引起的人口遷徙，甚至是 101 課綱鮮少提及的華人海外發展等議題。不僅時間跨越度大，就內容複雜度來說本章節的知識含量實際上是遠超以往，更遑論之中還要論及日本朝鮮等地區因其各國事件引起的人口遷徙。這些歷史知識對許多高中生來說都是第一次接觸，恐怕即便以時序作為敘述都尚且難理解，更無論以議題作為課程的引導。（問題 16）

3、現代化的歷程

在「現代化的歷程」中，部分受試者覺得最困難。可能是因為現代化的關係，跟現代的連結性以及相關性比較大，所以記憶和理解方面，會相對上面兩個單元簡單一些。但是仍有接 46.3% 的受試者覺時序不清，以及 20% 的受試者覺得新知太多。這部分可能跟「略古詳今」的教學目標有關，伴隨帝國主義的盛行，近代國家的命運被相似的串起，在應對外來入侵者上相互的借鑑學習式學生所熟悉的，因此雖然學習起來較不吃力，但短時間發生的各種事件與各國採取的政策對同學來說也是相對較困難的。(問題 17)

表六

<p>問題 14：東亞始終哪一個主題讓您最困擾？</p> 	<p>國家與社會：53.8% 人群移動與交流：22.5% 現代化的歷程：23.8%</p>	<p>問題 15：國家與社會這個主題讓學生覺得學習主要的困擾是？</p> 	<p>新知識太多：15% 與現實缺乏連結：15% 雖為主題式探討但未能從課程中看到不同地區間的密切連結：20% 時序不夠清晰而無法了解當中的前因後果：36.3% 缺乏足夠時空背景以利理解：13.7%</p>
<p>問題 16：人群的移動與交流這個主題讓學生覺得學習的主要困擾的是？</p> 	<p>新知識太多：18.8% 與現實缺乏連結：11.2% 雖為主題式探討但未能從課程中看到不同地區間的密切連結：12.5% 時序不夠清晰而無法了解當中的前因後果：38.8% 缺乏足夠時空背景以利理解：13.7% 其他（不覺得困難）：4.8%</p>	<p>問題 17：現代化的歷程這個主題讓學生覺得學習主要的困擾是？</p> 	<p>新知識太多：20% 與現實缺乏連結：5% 雖為主題式探討但未能從課程中看到不同地區間的密切連結：11.2% 時序不夠清晰而無法了解當中的前因後果：46.3% 缺乏足夠時空背景以利理解：12.5% 其他（不覺得困難）：4.8%</p>

資料來源：研究者自行繪製

伍、 研究結論與建議

過去 101 課綱的歷史課文帶有「說故事」的性質，但是 108 課綱改採以主題式進行，加上社會科傾向跨領域融，不但使教學本身帶來一種學術探討層次的複雜性，身為歷史科主角的「人」也在課程中逐漸淡化，取而代之的是「政策」、「制度」、「思潮」等抽象概念的主題。換句話說這樣的課程進行模式，不但複雜度提高，更缺少了一點屬於歷史學科的「人味」。歷史作為人類發展的時間學科，「故事」中必備的人、事、物對於課程的推展有相當的

重要性。「說故事」不是歷史學科最終的目的，但是最基本使人願意接觸「已逝」過往的重要因素—透過古人與今人的相似性，我們從中橫跨時間的長河，對人類的發展進行在思考。而這當中，「人味」是讓學生對歷史科保有學習熱忱的重點。

在此並不是要否認主題式議題的價值，但是顯然從上述的研究可以發現，主題式的教學需要建立在扎實的基礎，而歷史探究的「前因後果」很顯然就是建立在眾人對歷史學科避之唯恐不及的「時序」的問題上。如果無法確立一個相對的時序感，這個學科本身的意義就受到了抹滅。主題式教學對於具有相當實力的學生而言，只不過是換個呈述方式，甚至在這樣的課程下有利於學生綜觀思考各個政策、制度、思潮之間的優劣性。相反的，對於基礎不穩的學生來說，是個相當大的挑戰，更遑論跨領域的探索。對基礎不穩的學生而言，不僅是歷史科，恐怕所以社會科的學習都會受到一定的影響。

陸、 參考文獻

一、 研究者自編問卷

<https://reurl.cc/MAzrz3>（發放日期：2021 年 4 月 12 日至 5 月 7 日）

二、 官方資料

國家教育研究院（2018）十二年國民基本教育課程綱要國民中小學暨普通型高級中等學校—社會領域課程綱要。台北：國家教育研究院。

三、 期刊

游家政（2000）。學校課程的統整及其教學。《課程與教學季刊》，3(1)，19-38。

胡植喜（2020）。臺灣的歷史教育取向探究——以《十二年國民基本教育課程綱要（社會領域）》普通高級中學歷史科為中心。《新北大史學》，26，93-160。