

投稿類別:教育類

篇名:

彩虹旗飄揚-讓愛飛翔

作者:

蘇雯鈴。屏榮高中。資料處理科三年 3 班
楊佳宜。屏榮高中。資料處理科三年 3 班
楊家銘。屏榮高中。資料處理科三年 3 班

指導老師:

卓斌勝 老師

壹、 前言

從小時候我們就因男女性別的不同被教育著，例如：女生應該玩洋娃娃，男生應該玩機器人；女生要穿裙子，男生要穿褲子，這種由社會上所建構出的性別刻板印象時時刻刻影響著我們，然而隨著時代的進步與多元文化的發展，社會在性別上的開放度也越來越廣泛；然而婚姻平權的爭議日益漸增，已成為現在社會大眾的飯後輿論話題及新聞媒體上的焦點，每個人皆有自己的意見及看法，可選擇與同性交往，亦可與異性相戀，在這個國度裡，你/妳有選擇的權利！因每個人的價值觀不同，有些人支持著同性，也有他人堅決反對同性，在台灣這個民主的社會裡，如何使兩者達到和平，正是本組所探討之主題。

現將本文之研究目的、研究方法、研究範圍、研究步驟，分析如下：

一、 研究目的

- (一)探討-不同性向的差異。
- (二)瞭解-什麼使他們成為同性戀。
- (三)研究-社會大眾對同性戀的爭議。
- (四)建立-他人對同性戀者的正確觀點。
- (五)提出-對同性戀議題做出建議及改善現今情況。

二、 研究方法

根據以上之研究目的，先蒐集同性與平權之相關資料，再採用「文獻分析法」及「問卷調查法」進行研究。

三、 研究範圍及限制

因本小組的人力與就學地點之限制及經費等考量，因此只選擇高屏區之大眾來做研究範圍，為探討各年齡層大眾之想法，因此本組決定採用「問卷調查法」進行此次的研究。

四、 研究步驟



圖一 研究步驟

貳、 正文

一、 認識同性戀

同性戀其實包含很多類群，所以本組將細分出來的群別，加以分析及說明。分別為 L(Lesbian)、G(Gay)、B(Bisexual)、T(Transgender)、Q(Question/Queer)



圖二 LGBT 示意圖

表一 LGBTQ 分析

<p>(一) L(Lesbian)</p> <p>Lesbian 即為「女同性戀者」，在她們的術語中，還會細分為 T(Tomboy)若是直接翻譯它的意思便為「假小子」之詞，也就是在這當中扮演著男性的角色；反之，P(Pure)便是取自中文諧音「婆」的發音，也就是在這當中扮演著女性的角色。</p>
<p>(二) G(Gay)</p> <p>Gay 即為「男同性戀者」，在他們的自我辨識中，還有細分為「1 或 0」亦或者是「S 或 M」S 取自於英文中的(Sadism)翻譯成中文即為「施虐者」；M 則是取自於英文中的(Masochism)翻譯成中文即為「受虐者」，所以後來引申成「S 為攻方；M 為受方」這些稱號都是以他們在性行為中隨著扮演的角色而稱道之。</p>
<p>(三) B(Bisexual)</p> <p>Bisexual 即為「雙性戀者」，也就是會隨著「環境」亦或者受其他「人」、「事」、「物」的影響，而隨之對「同性」或「異性」產生愛情，並且被其吸引著的人。</p>
<p>(四) T(Transgender)</p> <p>Transgender 即為「跨性別者」也就是在「性別光譜圖」裡的「生理性別」及「性別認同」上差距非常「極端」的人，甚至會通過變性手術使自己的「生理性別」如同自己認同的一樣。比如：網紅「岡腰」便是一名由男跨女的「跨性別者」。</p>
<p>(五) Q(Question/Queer)</p> <p>Question 在這裡可以被代稱為「疑惑者」也就是對於「性別」或者「性向」感到疑惑；亦或者對自己的「性別光譜圖」非常不清楚，摸不著頭緒的人，也可以稱作 Queer「酷兒」。</p>

註一(家編，2017)

二、 為何成為同性戀

成為同性戀的原因有非常多種可能，因此本組參考其他網路資料細分出來的各種因素，加以分析及說明。

分別為：生理因素、家庭因素、社會學習因素。註二(陳彥婷，2015)



圖三 男同性戀示意圖

(資料來源-網路圖片)

(一)生理因素

本因素以「男性」做為參考重點，研究性取向時，科學家主要看三個特點：「基因」、「賀爾蒙」、「出生順位」英國科學家早在 2014 年發現一個令人嘆為觀止的統計現象；根據統計，有較多哥哥的男性，有非常高的機率是同性戀。原因是因為科學家發現女人懷著男孩時，母體會當作男性胚胎為外來物，然後隨著生理反應進而產生抗體排斥之，所以出生在越後面的男孩在抗體的作用下，越易使胚胎基因女性化。註三(logicalthinkingorg，2010)

(二)家庭因素

部分同性戀者可能是因為家庭的不完美亦或者某些原因產生的家庭變數，所以導致同性戀者的言行舉止及內心思維與其他異性戀者相較之下較為不同，或許來自家人給予的特殊觀念；家庭給予的不安全感；亦或者家中男女比例差距懸殊，所以使其性向特質傾向特定一方。

(三)社會學習因素

成為同性戀也可能是經由後天環境影響，本身在成長的過程中，都會受到周遭身邊人、事、物的影響進而產生學習，舉例：若是現況身處在一個大團體，而這個團體中有大部份的同性戀者，相互影響下，進而也可能成為同性戀者；亦或者在一個長期與同性別朝夕相處的一個環境下，不知不覺的產生情愫後，也有可能成為同性戀。

三、 社會大眾對同性戀爭議為何

台灣每年都會舉辦同志遊行於台北市，第一屆「看見同性戀」首次舉辦在 2003 年 11 月 1 日，到現在 2019 年已經辦了十六屆的同志遊行，每一屆的主題皆不同！我們以 2018 年 10 月 27 日第十六屆「性平攻略由你說，人人 18 投彩虹」來看看這些年的爭議為何！

以下為本組參考其他網路資料所整理出來的問題；並加以說明

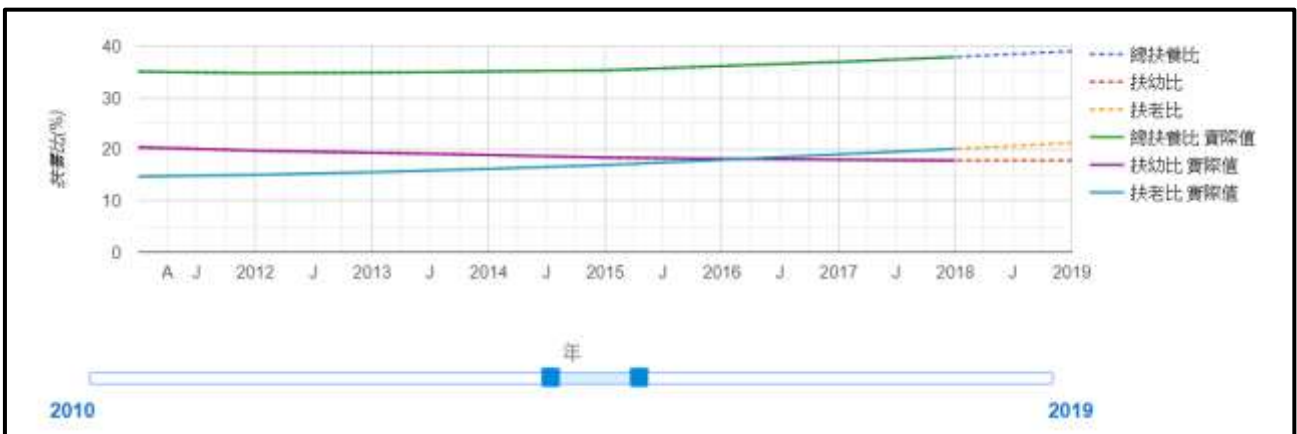
(一) 少子化

在同性婚姻合法化之前，少子化現象每況愈下，在 106 年人口統計報告顯示，老年人口數首度破百超過幼年人口。註四(鉅亨網新聞中心，2018)目前人口金字塔比例圖，已開始呈現「縮減型金字塔」。也就是幼年人口的數量，不增反減；而老年人口卻在不斷的擴增中。

(二) 人口數

人口為國家構成的基本要件之一，目前台灣總人口數約 2358 萬人，註五(國家發展委員會，2018)，在人口數統計上，目前男生與女生的比例沒有太大的差距。坦若，同性婚姻合法化後，以目前的科學技術方面上來說，還尚未有同性懷孕及順利生產的案例；導致人口出生率倍減現象。所以這也會是使人口數逐漸走向下坡。

(三) 扶養比



圖四 扶養比百分圖 (國家發展委員會，2018)

圖四的比例百分比取自於下列算式

$$\text{總扶養比} = (\text{幼年人口} + \text{老年人口}) \div \text{青壯年人口} \times 100 = \text{扶老比} + \text{扶幼比}。$$

$$\text{扶幼比} = \text{幼年人口} \div \text{青壯年人口} \times 100$$

$$\text{扶老比} = \text{老年人口} \div \text{青壯年人口} \times 100 \quad \text{註六(國家發展委員會，2018)}$$

這張圖已經明顯指出，扶老比已經從 2010 年至 2018 年逐漸往上增長；表示，青壯年人扶養老年人口的負擔越來越重。反之，扶幼比逐漸走向下坡，可知，因為光是扶養老年人口負擔就已經很大了，所以導致大多數的家庭不願意再生孩子扶養小孩。

四、 實證結果

(一) 問卷說明

本研究施測工具為「彩虹旗飄揚-讓愛飛翔」經蒐集以及自行設計題目，並且與指導老師深入討論，調整後，自行編製而成；本問卷的構面為「身邊周遭是否有同性戀之朋友」、「同性戀者大多落在哪個性別」、「對同性戀看法」、「對同性婚姻的看法」、「是否贊成修訂各法案」，本問卷之效度採內容效度。

(二) 問卷調查說明

本組以社會大眾知各年齡層為研究樣本，採隨機取樣。本組共發出 150 份網路問卷；以及 150 份紙本問卷，實際回收 300 份，有效問卷 297 份，無效問卷 3 份；回收率高達 99%。如(圖五)所示：



圖五 (問卷回應總數)

(三) 樣本資料

此部分將針對回收樣本之基本資料進行「敘述性統計」分析，藉此瞭解樣本的基本分佈，作為後續分析的依據，如(表二)所示：

表二 資料分析

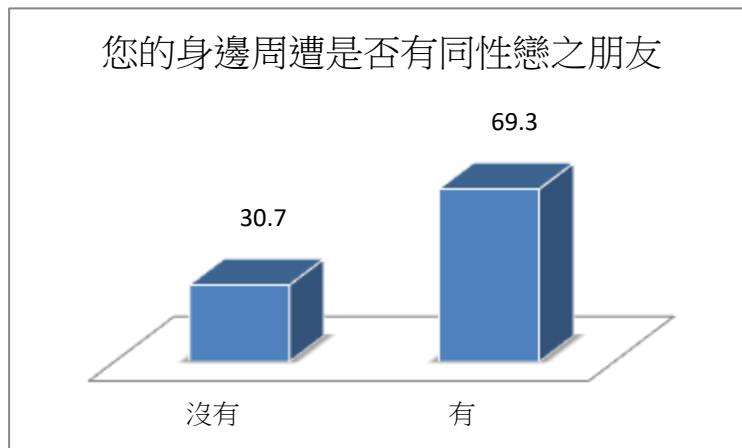
基本資料	填寫者資料
性別	男性：54.40% 女性：45.60%
年齡	16~20：17.48% 21~25：42.06% 26~30：11.99% 31~40：12.29% 41 ↑ (含 41)：16.18%

資料來源-自行整理

由上述可知，此次調查以 21~25 的成年男性大眾為主要問卷施測對象。

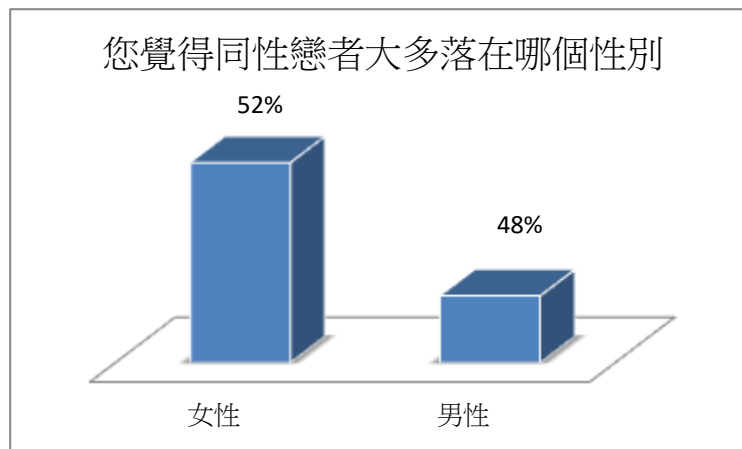
(四) 研究結果

此部分對「彩虹旗飄揚-讓愛飛翔」的各項看法，逐項探討，並將研究結果分析如下：



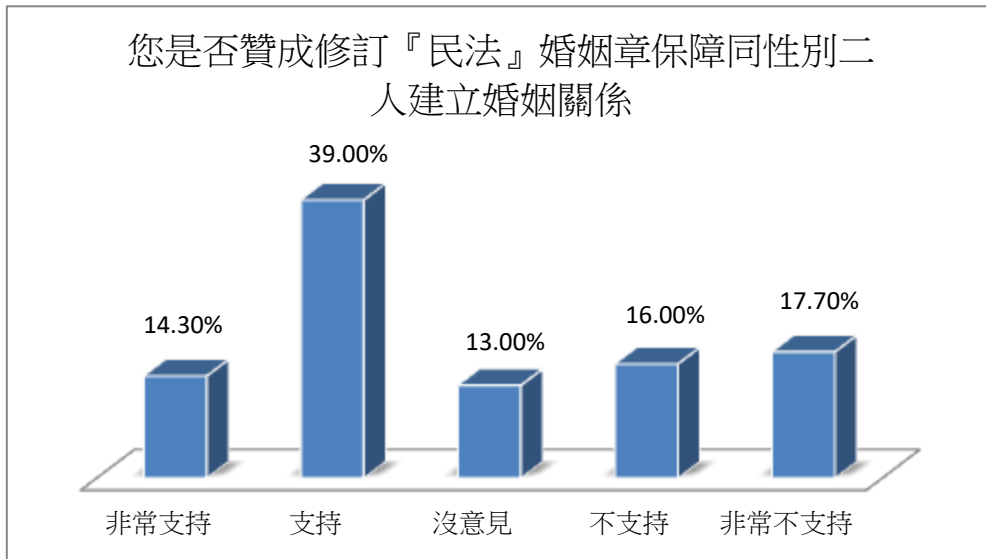
圖六

問卷調查結果顯示，即使同性婚姻尚未得到合法的認可，在台灣這個民主的社會裡，同性戀還是普遍的存在。



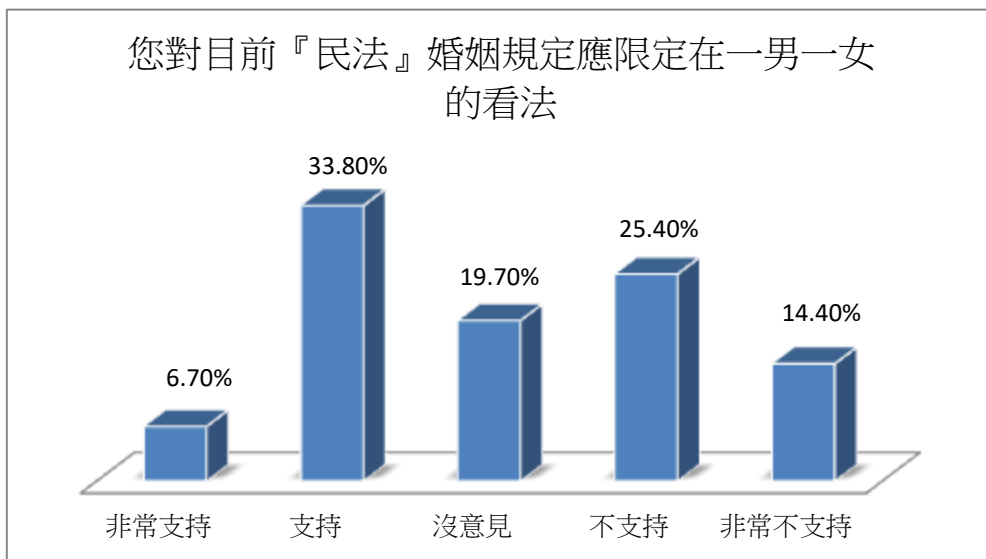
圖七

問卷調查結果顯示，女同性戀者佔統計圖半數以上；高達 52%。以心理學角度來看，女生比較偏重於情與感性的心靈層面，而男生比較偏重於理與理性的心靈層面。女生感情用事，也是使他們成為同性戀的主因之一。



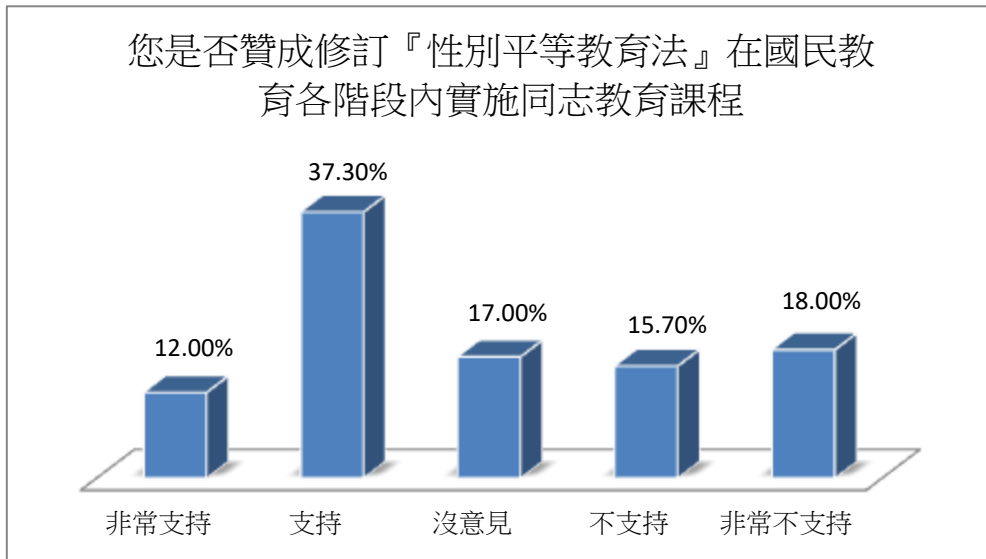
圖八

問卷調查結果顯示，支持率雖佔了 39%；但是，次高是非常不支持率佔了 17.70%。問卷偏向年輕人看法，與 2018 年公投結果有相當大的差異，值得大家一起去省思。兩者是非常極端的比率。說明了在大多數的支持下，也有一大部分的反對者。那這兩者該如何達到一種平衡；在結論處，本組有做詳細解釋。



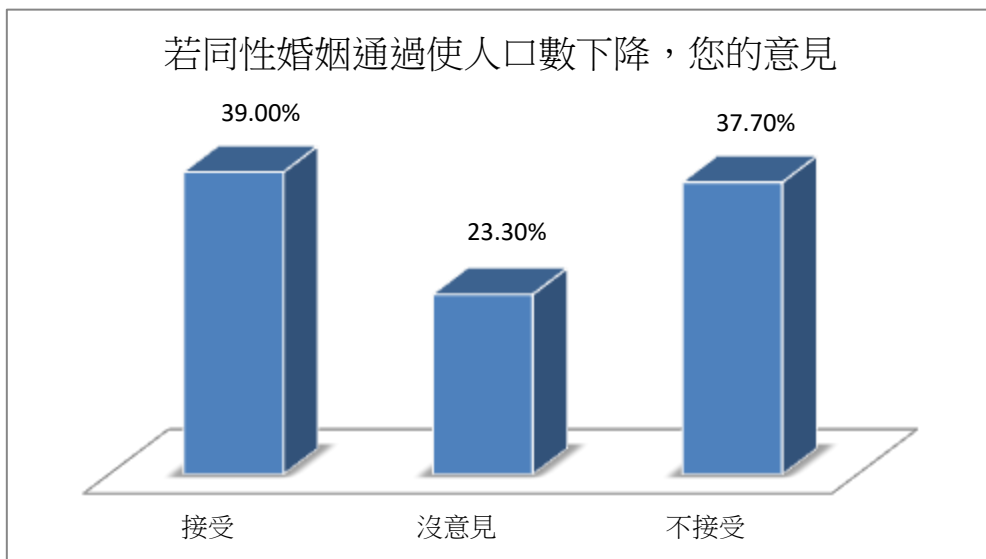
圖九

問卷調查結果顯示，支持率高達 33.80%，呼應(圖八)；支持同性婚姻的數量雖多，但由此圖可見，守貞觀念還是相當的被重視，即使同婚案合法化，仍要限定在一夫一妻制。



圖十

問卷調查結果顯示，支持率雖佔了 39%；但是，次高是非常不支持率佔了 17.70%。與 2018 年公投結果亦是不同，這顯示了大部分家長的想法與年輕人想法有所不同。兩者是非常極端的比率。說明了在大多數的支持下，也有一大部分的反對者。那這兩者該如何達到一種平衡；在結論處，本組有做詳細解釋。



圖十一

問卷調查結果顯示，接受率達 39.00%；不接受率 37.70%。兩者只差了 1.30%。可見，這個問題的爭議很大，同性婚姻合法化最大的問題就是在於「人口數」，亦或者是「少子化」；在結論處，本組有做詳細解釋。

參、 結論

一、 結論

以上相關的問題，本組在此做結論。在同婚公投案之後，緊接而來的是行政院版同婚專法，名為「司法院釋字第 748 號解釋施行法」；首度以大法官釋憲為名的施行法。2019 年 2 月 21 日(星期四)大法官釋憲解釋施行法草案要點如下圖：



圖十二 註七(自由時報。2019)

- 1、 同志配偶有合法財產繼承權與醫療權
- 2、 可共同扶養血緣子女亦可收養另一方血緣子女
- 3、 同志配偶一樣負有守貞責任，通姦罪一樣在禁止之列

二、 研究限制

本調查樣本數大部分為年輕人，與 2018 年公投結果有很大差異，公投大部分是中年人、老年人；想法有很大不同，想要推動同性合法婚姻，還有漫長的道路要走。

三、 建議

以現在大法官釋憲的程度，臺灣有望成為亞洲地區第一個同性婚姻合法化的國家。若要達成相同共識，年輕人與中、老年人想法有極大落差，還有相當大的溝通空間與努力。本組針對此議題做了以下建議：

- 1、 是否能夠開放其他國家來臺登記同婚證，增加臺灣人口移入的數量。
- 2、 是否能夠開放「收養」孩子，減少孤兒的數量。
- 3、 若是開放「共同收養」，那對於同婚的伴侶們，是否有新的標準稱呼。
- 4、 對於國民教育各階段，課綱是否會再做調整。

因共同收養和人工生殖這一部份還尚未觸及到，留待下一階段努力。

肆、 引註資料

- 1、 臺灣酷家。家編。2017年6月4日，取自 <https://www.lgbtq.tw/meaning-lgbtq/>
- 2、 淡江大學教育心理與諮商研究所：碩士論文。陳彥婷（2015）。同性戀原因之初探與處置。取自 <http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/83/8316.htm>
- 3、 Is Being Gay A Choice? Religion vs. Reality。logicalthinkingorg，2010年9月21日。取自 https://www.youtube.com/watch?v=EI1_jzPEcwU
- 4、 鉅亨網新聞中心。2018年4月10號，取自 <https://news.cnyes.com/news/id/4091046>
- 5、 國家發展委員會。(2018)，取自 https://www.ndc.gov.tw/Content_List.aspx?n=84223C65B6F94D72
- 6、 國家發展委員會。2018年8月，取自 <https://ws.ndc.gov.tw/Download.ashx?u=LzAwMS9hZG1pbmlzdHJhdG9yLzEwL3JlbGZpbGUyMCM8yODY3L2MyNTIzNTk1LTJiZTMtNDI0Yy05NWQ2LWlxMDk4YTA1N2NhNi5wZGY%3d&n=MTA35bm054m15Lq65Y%2bj5o6o5Lyw5aCx5ZGKdjkgLWZpbmFsLnBkZg%3d%3d&icon=..pdf>
- 7、 自由時報。記者李欣芳、蘇永耀、蘇芳禾、彭琬馨、謝君臨、楊淳卉/台北報導。2019年2月21日。