

投稿類別：教育類

篇名：

探討升學制度與升學壓力之關係及比較台日韓高中升學制度

作者：

沈天愛。國立政大附中。高二一班

阮思芮。國立政大附中。高二一班

邱琬鈺。國立政大附中。高二一班

指導老師：

Mr. Damian

江映瑩老師

## 壹、前言

### 一、研究動機

自民國 103 年起，教育部積極推動十二年國教，陸續實施免試入學、特殊選才、特色招生等等新的升學制度。推行的過程中引起沸沸揚揚的討論，尤其 103 會考首度實施時，引起很大的爭議。例如放榜後發生會考成績滿分落榜、會考低分卻進入前三志願的狀況。繼承自傳統儒家文化及明清科舉制度影響，「唯有讀書高」的觀念在亞洲社會中依然揮之不去。而在社會輿論當中對於台灣學生「升學壓力大」的情形也時有耳聞。為此我們想探討新制度的實施是否真的減輕了台灣學生的升學壓力？以及除了台灣之外，同樣在東亞區域、受儒家文化影響、面臨高壓升學環境的韓國與日本，兩國升學制度和台灣的對照。

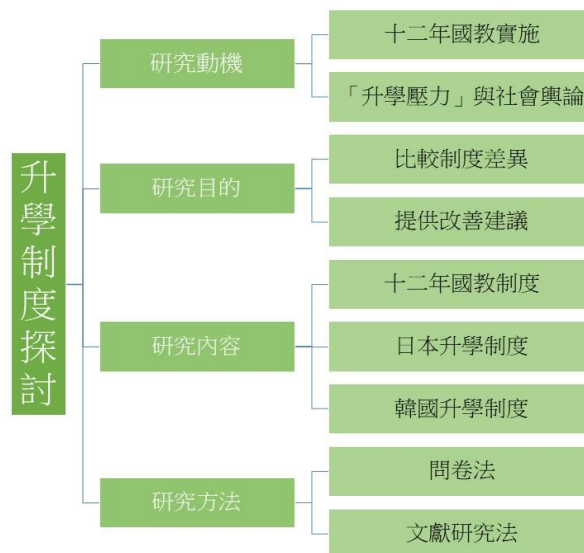
### 二、研究目的

探討台灣高中升學制度與升學壓力之關係，並比較三地區升學制度的異同、造成的結果與可能帶來的問題，推斷其可能的改善空間，並希望引起社會對此問題的重視，共同找出能夠減輕台灣學生升學壓力、對台灣教育最好的辦法。

### 三、研究方法

透過文獻分析法、問卷調查法以完成此論文。藉由鑽研各界對於此議題之相關論文與著作、對目前台灣高中生的問卷調查，再剖析歸納出研究內容。

### 四、研究架構



圖一：研究架構

(圖一資料來源：研究者繪製)

## 貳、正文

### 一、名詞定義

#### (一) 升學壓力

在鄭雅薇的研究裡提到，「**壓力(stress)一詞最早可追溯到西元十四世紀，是被用來形容痛苦、不幸的感受。**」(鄭雅薇，2002)而對現今人類而言，「**凡是因為某些因素在精神上或心理上有了壓迫感及恐懼感，便稱為壓力**」(曾玉滿，2009)。造成升學壓力的原因可區分為內在因素與外在因素，而本文中所想要探討的升學壓力，是指「**國中生因升學考試因素所產生的緊張、不安、焦慮等負面情緒**」。

#### (二) 升學制度

升學係指進入下一學習階段的歷程，目前大多數國家皆採用考試入學。本文所指的升學制度是從前期中等教育進入後期中等教育的考試制度。

### 二、細談台灣升學制度

#### (一) 升學制度流變

台灣自民國 57 年實施九年一貫教育以來，國中升高中的考試制度已修改多次。所有的制度變革，可簡單分為三個部分：

##### 1、高中聯考

高中聯合招生考試制度，簡稱高中聯考，自民國 47 年開始實施，民國 90 年由基測取代。高中聯考僅一年一試，成績以答對題數計算，每題分數相同。由各地自辦公立高中聯招、公立高職聯招或五專聯招，考生只要報名一次參加聯考，便可直接依據聯考成績參加高中、高職或五專入學。由於課本僅有國立編譯館所編著之統一版本，考題取材單純，且不超過該課本內容範圍。

(吳貞儀，2008)

##### 2、國中基測

國民中學學生基本學力測驗，簡稱國中基測，自民國 90 年起取代高中聯考，至民國 103 年由國中教育會考取代。國中基測原為一年兩試，第一次採甄試申請入學，除基測分數以外，可以其他學科外表現做為加分依據；第二次為登記分發，如同傳統高中聯考。民國 101 年改為一年一試，僅登記分發。成績

計算採量尺分數制，依照答對題數之原始成績換算為 60 等級（於 98 年基測提高為 80 等級）。民國 88 年，正式通過一綱多本政策。因此，自民國九十一年起，基測跟隨政策，考題取材複雜化，沒有統一版本課本；且題目更加生活化，強調實際應用與時事融入。（吳貞儀，2008）

### 3、國中教育會考

國中教育會考，自民國 103 年取代國中基測，成為現行十二年國教政策中測驗國中畢業生學力方式。國中教育會考自開辦以來皆為一年一試。成績計算採標準參照，由 80 等級標示改為三等級四標示，即精熟 A(A++、A+)、基礎 B(B++、B+)、待加強 C。在考科內容上，英文、數學各增加了聽力測驗、非選擇題型（自 104 會考開始計分）。（教育會考網站，2014）

## （二）各制度優缺點

三制度依據性質可分為傳統式(高中聯考)&多元入學(國中基測&會考)，而個別的特性分別如下：

### 1、高中聯考

聯考「由考試成績決定一切」的特色下，沒有額外加分影響分發結果，且考題分數分配完全一致，屬於完全公平的分發，無論出身與背景，每個人的升學機會均等，學生可以透過自身努力進入理想學校；相對的，聯考只參照考試分數，屬於單純考試取向的測驗方式，不僅忽略學生學習過程，違背多元智慧的教育理論，更造成各學校只注重分數排名，扭曲均衡發展的教育價值。（吳貞儀，2008）

### 2、多元入學

雖然基測與會考屬於分別的兩制度，但自基測開始便採用一些除考試分數分發的管道。藉由多管道入學，可讓擁有特殊才能的學生減輕在考試分數上的壓力，且一綱多本及專業題庫出題的實施，使考題不過於死板，增加考生素質區別度；但是即使增加了多元管道，十二年國教甚至也將服務學習與均衡學習等等一些能讓學生靠平時學校表現便能取得的項目，試圖減低學生在考試項目上的壓力，而現實狀況卻讓學生壓力不減反增。（教育會考網站，2014）

根據兒福聯盟針對小五至國二學生學習狀況的調查，自民國 103 年實施十二年國教以來，已有 12.7%的學童出現學習過勞的狀況（張芮瑜，2017）。造成此狀況的原因我們歸納出兩個：

(1) 考試分數級距調配不均。相對於傳統聯考，基測採量尺分數制、會考採標準參照，造成不同答對題數卻級分相同的狀況

(2) 加分管道與比序壓迫傳統考試分數。新制度中的才藝加分是為了提供更多元的升學方式，此措施立意良善，但是實際的執行中，加分標準對於弱勢家庭的學生來說十分嚴苛，通常需要長時間與大把金錢所建構出來的特殊才藝才能加分，且才藝加分的比重超過了考試分數的占比。有能力的家庭拚了命送小孩到才藝補習班，弱勢學生沒有能力取得特殊才能加分，使弱勢依然弱勢。

而加分管道壓迫入學名額的現象，北部以外地區皆非常嚴重。以宜蘭縣 106 學年之制度為例，撇除其他分數計算，能使學生在分數上有差異的僅有體適能、競賽加分與教育會考積分。而教育會考的分數計算如表一：

精熟(A++、A+、A)	三分
基礎(B++、B+、B)	兩分
待加強 C	一分

表一：會考得分標示與積分換算  
(表一來源：研究者自行繪製)

所以一位五科均為 A++與五科均為 A 的學生分數是相同的，但依照 106 教育會考各科能力等級加標示與答對題數之對照表(表一)，A++與 A 的最大差距約可以到八題左右。再加上競賽分數總分高達三分，相當於得到精熟等級的一科會考分數，因此即使一位學生在教育會考中取得五科 A++的成績，若沒有額外的才藝與競賽加分，分數便無法超越一位五科 A 卻競賽成績滿分的學生。

國文科、社會科與自然科能力等級加標示與答對題數對照表

		國文		社會		自然	
精熟	A++		46-48		60-63		52-54
	A+	41-48	44-45	55-63	58-59	47-54	51
	A		41-43		55-57		47-50
基礎	B++		36-40		47-54		38-46
	B+	20-40	31-35	23-54	39-46	20-46	30-37
	B		20-30		23-38		20-29
待加強	C	0-19		0-22		0-19	

表二：106 教育會考各科能力等級加標示與答對題數之對照表  
(表二來源：取自 <https://cap.nace.edu.tw/exam/106/1060606.pdf>)

### (三) 傳統聯考與多元入學比較

項目	傳統聯考	多元入學
對象	全體國三學生	全體國三學生

辦理時間	一年一試	基測：民國 90 年-100 年每年舉辦 2 次；民國 101 年改為舉辦 1 次  會考：一年一試
科目	國文、英語、數學、社會、自然及寫作測驗	國文、英語、數學、社會、自然及寫作測驗(會考增加英聽與數學非選擇題型)
題型	選擇題	選擇題與非選題型
測驗難度	難度排名：聯考<基測<會考	
計分方式	選擇題每題分數一樣，各科總分不同，學生成績為各科成績加總	基測：常模參照 會考：標準參照

表三：傳統聯考與多元入學比較表

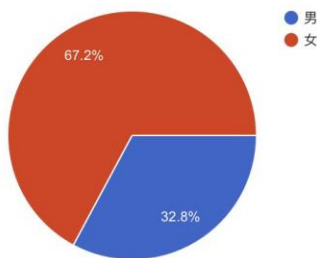
(表三來源：國中教育會考網站改寫。取自 <https://cap.nace.edu.tw/background.html>)

依據上述資料，我們可以發現在考試難度上是愈加困難、內容日益增多、升學管道也越趨複雜。《國中學生十二年國教適性入學方式的認知對升學壓力之影響：以內外控人格特質為調節變項》一文中也提到，大部分研究都認為「現行的十二年國教免試入學方案並無助於減輕青少年的升學壓力」（張芮瑜，2017）、「國中教育會考比序方式太過繁複」（龔泰元，2014）、「額外的特色招生考試使明星高中的競爭越趨白熱化」（林志成，2011）等等，都是造成學生無法減輕壓力的因素。

為此我們也做了一項問卷調查，針對國中二年級到高中一年級的學生調查關於升學壓力的感受。此次共收到 91 份問卷，其中有 67 份為有效問卷。調查結果中，生理女性占了 67.2%、男性占了 32.8%（圖一）。北部就學學生占了 80.6%，中、南、東部各占了 4.5%、9%、6%（圖二）。年齡多落在高一學生族群(91%)，而國二與國三學生各占比 3%和 6%（圖三）。

您的生理性別？

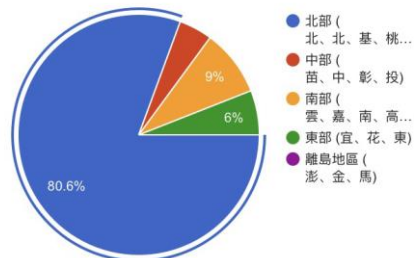
67 則回應



圖一

請問您的學校就學區域位於？

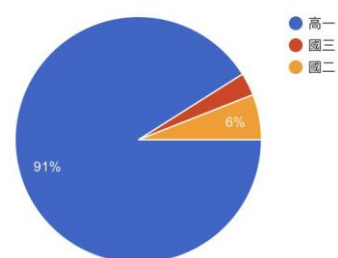
67 則回應



圖二

您的年級

67 則回應



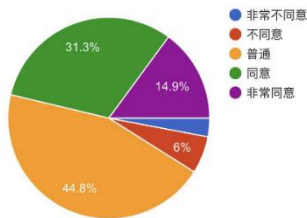
圖三

(圖一、圖二、圖三來源：研究者繪製)

在此次的調查當中，大部分學生有認為「考試壓力大」的傾向。高達 80.6%的學生認為目前的升學制度是造成壓力的原因之一（圖四）；另外，46.2%的受試者認為國中教育會考實施會造成他們的壓力（圖五）。且有約 58.2%的作答者認為十二年國教制度對於減輕壓力並沒有幫助（圖六）。

1.目前實施的國中教育會考，讓我感到很大的壓力

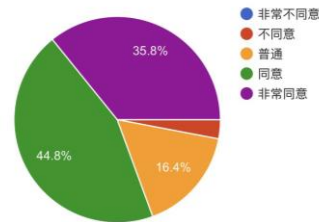
67 則回應



圖四

5.目前的升學制度是帶給我壓力的原因之一

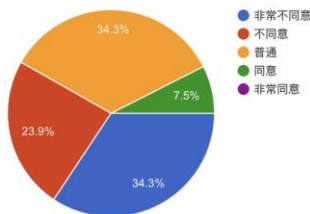
67 則回應



圖五

13.十二年國教的實施的目的之一是減輕學生升學壓力。我認為是有幫助的。

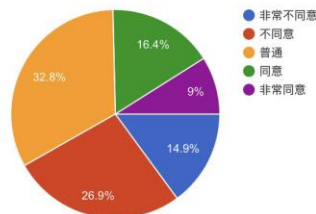
67 則回應



圖六

12.我認為目前多元項目加分的制度是公平的(e.g 服務學習、競賽加分等)

67 則回應



圖七

（圖四、圖五、圖六、圖七來源：研究者繪製）

而上述提到的多元加分制度，約有 41.8%的受試者認為目前的加分制度是不公平的；我們也特別比較了在北部區域以外的 12 名作答者中，更有多達 2/3 的人並不能認同此加分制度。

總結來說，我們認為目前的升學及考試制度並無助於壓力的減輕，反而造成學生更大的壓力。

### 三、他國升學制度

#### （一）日本

日本目前的學制與台灣傳統聯考制非常相似，九年義務教育，從高中開始分流為普通高中、專業學校、五年專科學校等。後來日本也想開辦社區高中，使強調升學的「明星高中」與有報有得讀的「社區高中」出現明顯分別，形式類似台灣十二年國教的雛形。

日本的高中升學考辦在二三月，但是與台灣統一考試分發不同，日本學校採用獨立招生制，各間學校各自辦理考試，學生選擇自己想進入的學校考試。並非使用同一個考試成績分發普通高中與專業學校，所需考試的科目不一樣，專業科也比普通科難考。（Szyu 思好，2006）

日本的升學考分成公立與私立。一般情形來說，日本考生傾向於選擇升學率高的私立學校。公立的入學考試基本上安排在同一天，至於私立高校的考試時間相近，學生能報考的學校其實有限，「同時報考多間學校以防落榜」的可行性並不高，所以在考試前日本學生會不斷模擬測驗自己的 PR 值以決定自己能報考的學校。至於公立與私立的差別在於，公立學校有所謂「學區」的分別，而私立沒有。

日本的高中升學考除了參照考試成績，還須採計第二學期的在校成績。除了台灣所熟悉的五個學科，還有體育、美術等等，總共九個學科。在校成績不只參考學校的考試成績，出席狀況、交作業、上課態度業佔相當大的比例。所以，除了要能在大型考試中取得亮眼成績，平時在校的表現也是日本考生注重的一大關鍵。（黃柏翰，2012）

而造成日本學生升學壓力大的其中之一原因與「寬鬆教育」的實施有關。寬鬆教育是相對於應試教育，較輕鬆寬裕的教育方法。日本有感於從前的填鴨式教育造成霸凌、輟學、自殺等惡性問題，1980 年代起全面實施新課綱，將學習內容和授課時間大幅精簡。但輿論又出現擔心學生學力低下的聲音，後來將寬鬆教育取消，改採類似原本填鴨式教育的「去寬鬆教育」。（陸一，2017；樂羽嘉，2016）

如此的課綱改革，造成原本處於輕鬆學習環境下的日本學生面臨更大量的學習內容跟競爭。近四成小學生課後前往「學習塾」補習，在 *Humanium* 其中一篇報導提到，「自從 2014 年開始，自殺成為日本 10-19 歲青少年的第一大死因，且在全日本自殺率下降的情況下，青少年自殺率卻在上升。」（Olivier，2017）

## （二）南韓

南韓自 1960 年代起，開始重視教育，經歷了幾階段的教改。為解決 1969 年取消小學升初中免試帶來的升高中考試競爭激烈問題，對普通高中實行抽籤定校的招生制度，教師、設備實行統一標準，也就是取消高中升學考。

南韓的高中課程為期三年。從中學畢業、通過資格考試或提供同等學分評估的個人可以進入高中。普通高中以升大學做準備為目的。南韓的大學招生在春季，大學升學考試辦在前一年年底，一共考 6 科，除了跟台灣相同的國語（韓文）、數學、英文、自然、社會之外，還有第二外語項目。（李銘義，2014）



南韓升大學的學生人數眾多。在《韓國高等教育評鑑之改革》2012 年的資料中提到，南韓的大學升學率高達 84%，「**但是只有 21%的人能夠進入國立大學，其餘 79%的人都是進入私立大學。**」（黃月純，2014）

南韓大學排行榜（圖八）上，文組前三名分別是首爾大學、延世大學、高麗大學，也就是所謂的南韓名門三大校「SKY」。不只如此，榜上前十名的學校皆為私立大學，地方國立大學反而不在榜上，因此學生皆拚命只為了進前三名大學，造成極大的競爭力。

文組		理組	
第1名	首爾大學	第1名	首爾大學
第2名	延世大學	第1名	KAIST <sup>註</sup>
第3名	高麗大學	第1名	浦項工科大学
第4名	西江大學	第4名	延世大學
第5名	成均館大學	第5名	高麗大學
第6名	外國語大學	第6名	西江大學
第7名	漢陽大學	第7名	漢陽大學
第8名	梨花大學	第8名	亞洲大學
第9名	首爾市立大學	第9名	中央大學
第10名	中央大學	第10名	仁河大學

註）KAIST 英文名稱為 Korea Advanced Institute of Science and Technology  
出處）[http://www.megastudy.net/entinfo/2009\\_jungs/announce/2009\\_hanyang.asp](http://www.megastudy.net/entinfo/2009_jungs/announce/2009_hanyang.asp)；

圖八：南韓大學排行榜。

（圖八來源：取自

<http://www.businessstoday.com.tw/article/category/80409/post/201311220003>）

#### 四、台日韓升學制度比較

綜合來說，相較於台灣和日本以考試制度入學，南韓學生升高中的方式採用依照地區分發的方式入學，我們將三制度的性質整理成以下表四。

	台灣	日本	南韓
高中升學是否考試	是	是	否
入學方式	依志願序分發	各校獨立招生	依地區分發
考試內容	於 5 月統一辦理考試，使用統一成績分發	於 2.3 月不同學校各自辦理考試，考題盡不相同	-
成績參照內容	教育會考成績	升學考成績+在校成績	-

表四：台日韓升學制度比較

（表四來源：研究者整理繪製）

雖然表面上南韓在高中升學並無考試壓力的相關問題，但這樣的制度背後卻造成三年後更嚴重的大學升學壓力。如前言所提，南韓學生無一不想拚進「SKY」大學，尤其在南韓的名校迷思特別嚴重。根據統計，「**一般大學生的年薪約為二千四百萬韓圓，但『SKY』的畢業生年薪高達四千萬韓圓，幾乎是普通大學畢業生的兩倍。**」（女人迷，2016）在激烈的考試競爭下，衍生出許多年輕族群的社會問題，其中最大的問題就是青

少年自殺。韓國的自殺率自 2000 年後急速上升，每十萬人中就有三十一人自殺，高居世界第二位。「據 2009 年韓國統計廳的調查，15~24 歲青少年死亡原因第一位就是自殺，且自殺的主要因為：『成績和升學問題』。」（今周刊，2013）」

## 參、結論

透過此次的研究與比較後，我們發現，台灣與日本同樣處於無法改善升學壓力的狀況，即使兩地區都嘗試以多元入學之方式解決問題，但兩地的升學制度依然與考試分數脫不了關係，再加上台灣實施多元加分的政策使程度不同的考生分數差距拉近，反而導致考生必須面臨更大的競爭與壓力；韓國的高中升學雖是地區分發，但是無競爭的分發制度卻造成大學升學更嚴重的壓力。

經過綜合比較及討論後，我們對於當前台灣所實施十二年國教升學制度提供的建議如下：

- 一、改變考試分數級距差異，降低不同答對率卻同分的可能性，使分數結果能呈現每一個考生個別的程度。
- 二、區別才藝加分與純考試分發的名額，名額不互相壓迫。
- 三、限制加分對象，加分以考取特定專業學校的學生為限，一般高中不加分，達到真正適性發展。
- 四、加強家長觀念宣傳，並非才藝越多越好，讓孩子選擇所愛，減輕才藝補習的壓力。
- 五、透過政策削弱社會對於明星高中的迷思。

教育是國家長遠之計，唯有規劃得宜，讓學童各學所需、發揮所長。台灣當局的通病在於制度變革過於急進，看不到立竿見影的效果就急著改變制度。希望藉由此次的討論，可以引起社會對於教育問題的重視，並集思廣益，找出對學童最好的教育方式。

## 肆、資料引註：

鄭雅薇（2002）。智障者之正常青少年手足壓力及因應方式之研究

曾玉滿（2009）。工作壓力對工作績效關係之探討--以諮商為干擾變項

吳貞儀（2008）。高中聯考與國中基本學力測驗好壞之我見。取自  
<http://www.shs.edu.tw/works/essay/2008/10/2008101420300515.pdf>

教育會考網站（2014）。取自 <https://cap.nace.edu.tw/background.html>

張芮瑜（2017）。國中學生十二年國教適性入學方式的認知對升學壓力之影響：以內外控人格特質為調節變項

龔泰元（2014）。十二年國教免試入學對就近入學與升學壓力影響之研究-以台中市高中高職為例

林志成（2011）。2011年3月8日。在校成績魔咒未解，學生壓力猶存。取自 <https://reurl.cc/6jZb6>

Szyu(思妤)（2006）。2006年04月07日。日本的升學文化。取自 <http://umesakura.jp/20060407232928.html>

黃柏翰（2012）。2012年3月21日。英日德中學教育制度整理與回首台灣。取自 <https://www.facebook.com/notes/380953961922413/>

陸一（2017）。2017年4月10日。日本教育減負三十年反思。取自 <http://news.sciencenet.cn/htmlnews/2017/4/372934.shtm>

樂羽嘉（2016）。2016年7月7日。寬鬆教育下的寬鬆世代，是真沒用還是汙名化？取自 <https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5077271>

Olivier（2017）。Child suicide in Japan: the leading cause of death in children。取自 <https://www.humanium.org/en/child-suicide-in-japan-the-leading-cause-of-death-in-children/>

李銘義（2014）。**各國教育制度與政策**。高雄市：麗文文化

黃月純（2014）。**韓國高等教育評鑑之改革**。取自 <http://epaper.heeact.edu.tw/archive/2014/05/01/6161.aspx>

女人迷（2016）。2016年4月13日。韓國菁英主義：沒有進入名校，就失去活在天空下的權利。取自 <https://womany.net/read/article/10350>

今周刊（2013）。2013年11月22日。韓國青少年，壓力大到十個就有一個想自殺？！取自 <http://www.businesstoday.com.tw/article/category/80409/post/201311220003>