

投稿類別：生物類

篇名：

流浪動物的處置—安樂死與 TNR

作者：

林宗逸。私立屏榮高中。理三 3  
黃慈恩。私立屏榮高中。理三 3  
劉昶妘。私立屏榮高中。理三 3

指導老師：  
卓斌勝老師

## 壹、前言

### 一、研究動機

現代許多人家中都會飼養寵物作為家人，這些毛小孩們過著衣食無缺的生活，備受主人的關懷及寵愛，安穩的過完一生，想像一下，若是這些毛小孩在街頭生活，牠們只能天天翻找我們丟棄的食物，備受風寒，抑或被抓進收容所，被迫接受我們認知中「人道」的安樂死，然而，等待他們的真的只有死亡這條路嗎？這激發了我們著手研究，這些生命需要被我們尊重，希望能藉由此研究，探討政府對於動保政策的修訂，讓更多人重視流浪動物議題，並提出更好的解決方案，給予這些動物一個生存的權利，甚至，不再有流浪動物的產生。

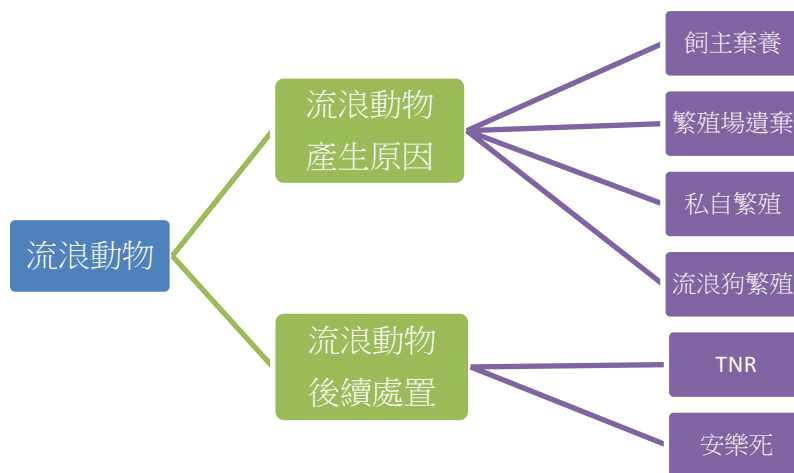
### 二、研究目的

- (一)、探討流浪動物之產生原因
- (二)、探討領養及繁殖場現象
- (三)、深入了解安樂死並探討大眾及動保團體對安樂死之看法
- (四)、深入了解並推廣 TNR
- (五)、探討政府對動保之政策與相關建議

### 三、研究方法

本文以研讀相關書籍、文章，訪問流浪動物協會內部員工，並使用紙本田野調查問卷及網路問卷，了解動保方與一般大眾之想法與意見，統整分析後，完成此篇小論文。

### 四、研究架構



圖一：研究流程

(圖一資料來源：研究者繪製)

## 貳、正文

### 一、流浪動物產生原因

流浪動物一般廣泛指街頭所生活之貓、狗，根據近幾年資料指出流浪動物總數共計 128,473 隻(行政院農委會動物保護資訊網，2015)，實際數量實則更多，而如此多的流浪動物產生有，1.被飼主惡意棄養 2.走失家犬、貓 3.繁殖場流出 4.流浪動物繁殖，而除流浪動物繁殖外，飼主拋棄、家貓犬走失及繁殖場大多由於國人沒有足夠的知識卻購買、領養寵物所產生的問題，根據資料 2016 及 2017 年認養數皆高於三萬以上(行政院農委會動物保護資訊網，2019)，佔了收容所貓犬數量的大多數，認養率高，但有人確保認養人有足夠知識領養寵物嗎？寵物店內縱使領養代替購買的認知風行依舊有許多販賣品種狗的櫥窗，臺灣的繁殖場情況又是如何呢？本組於 2018 年 10 月 6 日訪談了高雄市關懷流浪動物協會來了解情況(如：圖一、圖二)，以下為有關繁殖場、領養動物及協會相關內容之訪問稿：



(圖二：訪談流浪協會實況)



(圖三：流浪協會內部)

Q1：怎麼會想要投入動保行業？

A1：單純的喜歡動物，在正式投入前在各地也多次擔任義工。

Q2：動物是如何被處置至流浪動物協會的？

A2：主要為救援，流浪動物協會無法收養別人棄養，棄養為個人不負責任行為，流浪動物協會有如貓狗的消防隊，主要做特殊緊急救援，例如：掉進海或河裡、被橡皮筋纏住、受虐貓狗、販賣狗肉店以及非法繁殖場。

Q3：受傷動物復原後，是否會再送養。

A3：視情況而定，即使身體狀況允許，也必須看動物個性，若個性已不適合擁有新飼主將不再送養。

Q4：動物安置前狀況為何。

A4：大部分皆為有特殊狀況才会有民眾報案。

Q5：平時如何管理這麼多的動物。

A5：做的管理其實很簡單，包含環境整潔、剃毛洗澡、餵食。

Q6：將那麼多狗放在一起會不會怕傷口感染。

A6：在送來這裡生活前在醫院已接受過完整治療，特殊狀況如：癱瘓、癌症才需要傷口的維護。

Q7：動保辦公室的內部工作內容為何。

A7：辦公室主要為接收報案、救援為主，內部分為救援工作人員、網站經營人員及文書處理人員。

Q8：接獲通報的整體過程。

A8：一般民眾通常會先透過電話、LINE 或社群網路的方式來通報，接獲通報後會利用**緊急程度、通報完整度及距離**來將案件分類，若通報內容過於簡短或模糊，辦公室也無法判斷，**但若有正確地點且通報人在現場擁有影片或照片，有確切的資訊**，就會排在優先處理，案件排到後將會派專門的救援人員，救援過程會做全程的錄影記錄，再將檔案給予辦公室人員，並讓辦公室人員將影片轉為圖檔及文字記錄並呈現在網路上。

Q9：同時有數個救援案件是否會產生人手不足的問題？

A9：會，因此才將案件分為輕重緩急，在人手不足時內部人員也需要接案件。

Q10：與政府的關係？

A10：我們算是民間團體，雖有政府立案，但不收政府資源。

Q11：繁殖場狀況？

A11：很盛行，且很多大型非法繁殖場一處被發現後有能力換一個地點繼續繁殖，協會曾接獲過繁殖場案件，在該繁殖場內狗狗在籠內交配若發現價錢不好，便以不給食物的方法餓死價錢不好的狗狗，且將屍體隨意丟棄於繁殖場內，而協會為了處理該大型繁殖場收容了 400 多隻狗，但真正活下來的有限，最後僅剩 300 多隻，而裡面的狗兒長期吃了糞便及同伴的屍體，還有價值的狗則吃餒水，協會曾突擊過兩次該繁殖場，第一次政府處理態度非常消極，協會只能帶走小部分的狗，而不過幾個月，繁殖場再次開始繁殖，協會只好發動抗議，也因為這次抗議將該繁殖場地點強制拆除，但該繁殖場目前又換了地點繼續繁殖，又必須等到有人發現且通報。

Q12：政府單位領養的處置？

A12：不能說是完善，政府不會定期追蹤，甚至連當下的篩選也沒有，也出現狗肉業者去領養政府狗兒來賣的情況，而經濟能力無法承擔的人也領的到狗，發現無法承擔後便隨意丟棄，而目前政府也想努力扭轉這個情況。

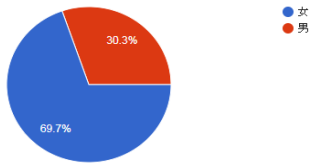
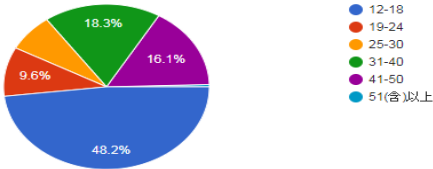
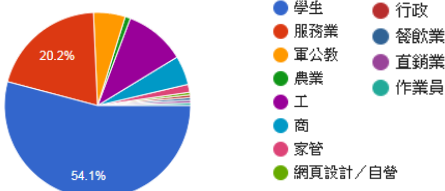
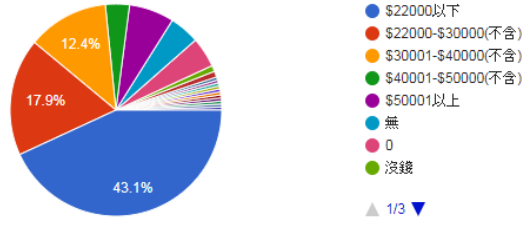
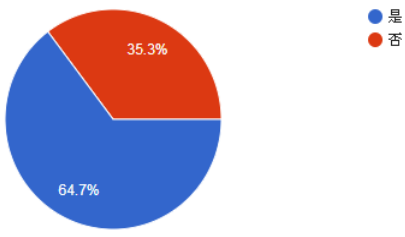
Q13：民間團體認養率？

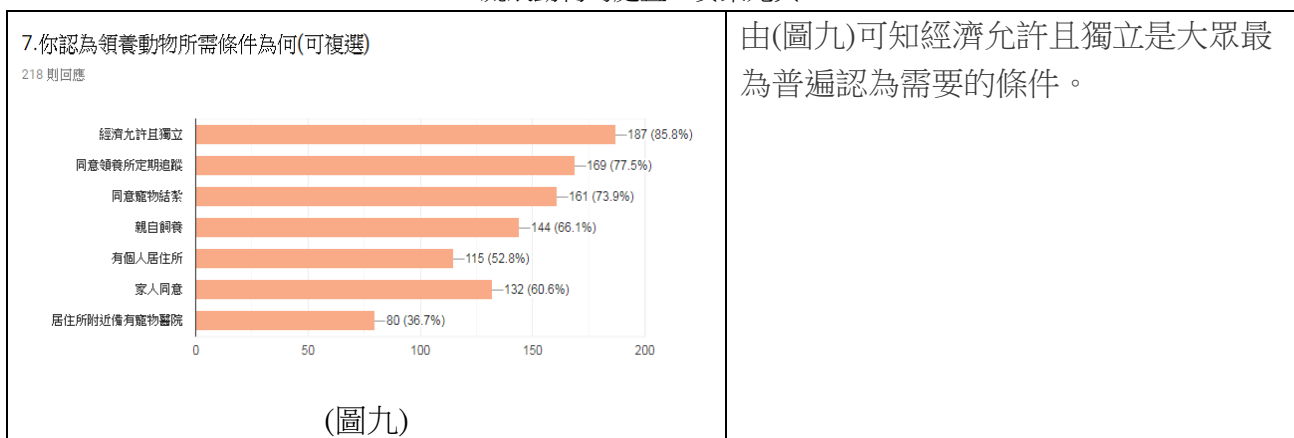
A13：因步驟繁複認養率不高，在一開始必須先提出書面報告，內容需有自我介紹，包含：家庭、個性、家中環境等，書面用來作為第一步篩選，通過後再安排面談，詳細了解情況後再辦手續，將動物送至領養者家，並同時做實際環境視察，避免有人以假照片來通過書面報告，若實際發現環境不合格，協會依舊可以帶回動物，且認養期間若有違反認養規則，協會也可以將動物領回。

A14：臺灣合法繁殖場的清況？

Q14：臺灣還是有合法繁殖場，合法繁殖場會規定多大的坪數能容納幾隻狗，且政府會規定動物繁殖數量，但臺灣還是有許多合法繁殖場超過規定數量，且政府不積極處理，也希望繁殖場不會再出現合法化的情形，臺灣也有縣市已不核發繁殖場證書的方式來抑止，此方式也能短時間內減少流浪動物的產生。

而大眾對於領養的想法又是如何呢？我們為此做了 220 則的高屏區網路及紙本問卷，220 則中 2 則無效，回收率 99%，用於了解大眾眼中的領養，以下是問卷的分析：

<p>1.性別 218 則回應</p>  <p>(圖四)</p>	<p>由(圖四)可知，此問卷填答者女性多於男性，女性有 152 人，男性則有 66 人。</p>
<p>2.年齡 218 則回應</p>  <p>(圖五)</p>	<p>由(圖五)可知，此問卷 24 歲以下佔 125 人(57.6%)，推測此年齡段多為學生，而 25-30 歲年齡段經推算為 50 人(23%)，51 歲以上則僅有一人。</p>
<p>3.職業 218 則回應</p>  <p>(圖六)</p>	<p>由(圖六)可知此問卷學生占多數，高達 117 人(54.1%)，服務業則位居第二。</p>
<p>4.薪資 218 則回應</p>  <p>(圖七)</p>	<p>由(圖七)可知薪資於 22000 以下者占 94 人(43.1%)，無薪資或以同等詞意表達(如：0、沒錢、無)經推算佔 34 人(16%)，與問卷多為學生族群相符。</p>
<p>8.你是否願意領養流浪動物 218 則回應</p>  <p>(圖八)</p>	<p>由(圖八)可知有 141 人(64.7%)願意領養寵物。</p>



在訪談及問卷中可知，民間領養過程與政府領養過程有很大的區別，民間過程繁複，但確保了環境舒適及安全，而政府過程雖快速，但無法確認領養者的相關知識，在大眾問卷中，認養意願達 64.7%，且多數人都能接受定期追蹤，但民間認養率依舊低迷，代表大眾對於領養管道不熟悉，而繁殖場盛況也依舊盛行，導致仍然有販賣寵物的情形

## 二、關於安樂死

安樂死為政府為解決流浪動物之配套之一，主張以人道方式處死流浪動物，紓解動物數量過多、照顧資源不足的問題，在 2017 年前根據規定，若動物被送進動物收容所，在 12 天內無人認領養，即可安樂死。(天下雜誌：零安樂死將上路，台灣準備好了嗎？2016)根據資料指出 2012 年至 2016 年間人道撲殺數達 144,979(行政院農委會動物保護網，2016)，但在 2017 年 2 月後政府實施 0 安樂死政策，2017 年安樂死率大為下降(表一、表二)，除罹患不治之症(包括疾病或創傷)，導致動物痛苦、罹患症狀之治療過程，將導致動物極度痛苦，認定條件包括年老、治療產生之副作用及重傷等、罹患症狀經治療亦無法使動物恢復合理生活品質、因老化已致動物無法維持合理生活品質、性情暴戾、具危險性，且無法安排適合環境接續飼養。6、病情雖屬可治療，但治療費用昂貴，且無法安排適合環境接續飼養、動物嚴重影響環境衛生、人畜健康或公共安全，且無法安排適合合理環境接續飼養。(台灣動物新聞網，2017)

105 年全國公立動物收容所收容處理情形統計表								106 年全國公立動物收容所收容處理情形統計表							
縣市別	收容 隻數 (隻)*	認領養 數 (隻)	認領養 率 (%)*	人道處 理數 (隻)	人道處 理率 (%)	所內死 亡數 (隻)	所內死 亡率 (%)	縣市別	收容隻 數(隻)*	認領養 數 (隻)	認領養 率 (%)	人道處 理數 (隻)	人道處 理率 (%)	所內死 亡數 (隻)	所內死 亡率 (%)
新北市	8,432	7,954	94.33%	0	0.00%	586	6.95%	新北市	7,678	7,205	93.84%	0	0.00%	433	5.64%
臺北市	3,755	3,186	84.85%	0	0.00%	233	6.21%	臺北市	3,244	2,817	86.84%	179	5.52%	168	5.18%
臺中市	4,196	3,440	83.98%	301	7.17%	394	9.39%	台中市	5,925	3,854	65.05%	82	1.38%	677	11.43%
臺南市	8,436	7,740	91.75%	0	0.00%	764	9.06%	台南市	6,417	6,397	99.69%	0	0.00%	525	8.18%
高雄市	4,500	2,946	65.47%	0	0.00%	459	10.20%	高雄市	5,026	3,802	75.65%	11	0.22%	424	8.44%
桃園市	7,374	6,421	87.08%	338	4.58%	336	4.56%	桃園市	3,241	2,874	88.68%	21	0.65%	219	6.76%
宜蘭縣	2,354	849	36.07%	565	24.00%	487	20.69%	宜蘭縣	1,642	883	53.78%	159	9.68%	240	14.62%
新竹縣	1,866	1,524	81.67%	250	13.40%	103	5.52%	新竹縣	482	448	92.95%	29	6.02%	25	5.19%
苗栗縣	1,253	824	65.76%	176	14.05%	379	30.25%	苗栗縣	1,344	956	71.13%	26	1.93%	115	8.56%
彰化縣	2,881	1,183	41.06%	1,400	48.59%	325	11.28%	彰化縣	661	519	78.52%	44	6.66%	107	16.19%
南投縣	3,049	1,143	36.94%	1,396	45.12%	630	20.36%	南投縣	603	475	78.77%	7	1.16%	78	12.94%
雲林縣	2,426	2,431	100.21%	49	2.02%	4	0.16%	雲林縣	741	463	62.48%	6	0.81%	49	6.61%
嘉義縣	2,555	1,365	53.42%	458	17.93%	650	25.44%	嘉義縣	344	234	68.02%	14	4.07%	56	16.28%
屏東縣	3,100	1,425	45.97%	1,815	58.55%	31	1.00%	屏東縣	1,326	965	72.78%	33	2.49%	273	20.59%
臺東縣	1,629	1,598	98.10%	22	1.35%	19	1.17%	台東縣	1,162	1,132	97.42%	15	1.29%	4	0.34%
花蓮縣	1,079	973	90.18%	29	2.69%	28	2.59%	花蓮縣	576	500	86.81%	8	1.39%	49	8.51%
澎湖縣	917	366	39.91%	252	27.48%	255	27.81%	澎湖縣	451	330	73.17%	38	8.43%	50	11.09%
基隆線	1,308	977	74.69%	236	18.04%	81	6.19%	基隆縣	816	747	91.54%	0	0.00%	72	8.82%
新竹市	1,118	746	66.73%	162	14.49%	146	13.06%	新竹市	301	321	106.64%	9	2.99%	25	8.31%
嘉義市	896	781	87.17%	20	2.23%	56	6.25%	嘉義市	673	605	89.90%	37	5.50%	46	6.84%
金門縣	1,098	242	22.04%	491	44.72%	52	4.74%	金門縣	772	304	39.38%	45	5.83%	37	4.79%
連江縣	9	5	55.56%	0	0.00%	8	88.89%	連江縣	13	4	30.77%	0	0.00%	5	38.46%
合計	64,276	48,119	74.86%	7,960	12.38%	6,026	9.38%	合計	43,438	35,835	82.50%	763	1.76%	3,677	8.46%

(表一)

(表二)

(表一、表二來源：農委會動物保護資訊網，2017)

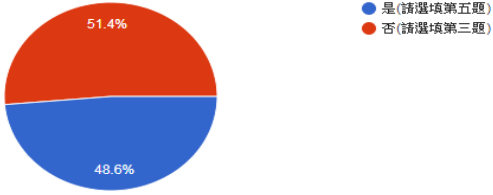
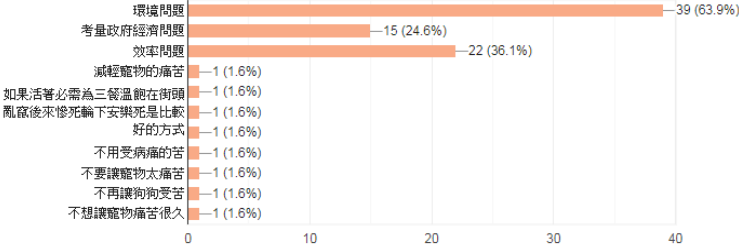
(1)大眾及動保團體對安樂死之看法

安樂死一路走來真如大眾所知，以麻醉後施打巴比妥，讓動物在無痛狀態下死亡嗎？在民間團體眼中又為何如此反對安樂死，為求證，我們前往高雄市關懷流浪動物協會訪問，以下為對安樂死相關之訪問內容：

Q1：對於安樂死之看法？

A1：對於安樂死之所以不能接受在於之前便是協會率先揭露政府不完善的安樂死制度，當初揭露的安樂死流程為，先將水潑於地板，接著工作人員穿著膠鞋及防護衣，再利用電擊棒電擊的方式處理，而這次事件為了蒐證還曾爬至屋頂拍照，也間接促成協會的成立，而後雖然對於安樂死方式有做修正，也就是先打麻醉，再利用藥劑(巴比妥)讓心臟停止，但政府並沒有將預算正確配置，為了縮減費用，省略掉麻醉，直接將藥劑(巴比妥)施打，這會造成動物心臟迅速收縮，而過程式十分痛苦的，我們認為這種情況該成為屠殺而不是安樂死，這也造成許多民間團體不接受安樂死的主因。

但大眾對於安樂死想法又是如何？我們為此做了 220 則的高屏區網路及紙本問卷，220 則中 2 則無效，回收率 99%，用於了解大眾眼中的安樂死

<p>1. 是否支持安樂死(目前最為快速效率之方法) 218 則回應</p>  <p>(圖十)</p>	<p>由(圖十)可知支持安樂死實施人達 106 人(48.6%)，約略佔一半，比小組人員原先預測值高出不少。</p>
<p>2. 支持安樂死的原因(上題選擇否者無須填答)(回答後請選填第5題) 61 則回應</p>  <p>(圖十一)</p>	<p>由(圖十一)可知，支持安樂死者原因大多為流浪動物所造成之環境問題佔 39 人(63.9%)、政府經濟問題佔 15 人(24.6%)、效率問題佔 22 人(36.1%)，僅 3 人為不想讓流浪動物受苦。(此問題有少數人提及寵物，皆為無效問答)</p>

在動保團體訪談及民間問卷中可看出，民間與動保團體看法差異從立場上就不同，民間更站在自身角度，以流浪動物對自己會造成的問題來評斷是否安樂死，動保團體則以動物立場看待，以流浪動物生命權為優先。

(2)關於 TNR

「相信無論是誰，都不會想去剝奪別的生命。如果能有更多的人對這件事抱持關心，那麼嶄新的好方法一定也會跟著出現。」(土反)崎千春/文，藤本雅秋/攝影·流浪狗的心聲，2004)，而 TNR 正是取代安樂死的方案，T(誘捕)、N(結紮)、R(放回原處)是零安樂死上路後最為推廣的方法，與安樂死不同之處為 TNR 更著重於解決流浪動物的產生，從根本解決流浪動物問題，TNR 所需前置作業包含：

1. 通報人或者餵養人確定貓狗口數量，餵食時間點，需固定至少一周的時間。
2. 若有超過一人以上的餵養人，需協調餵養時間固定在一天的某個時段。
3. 未見貓狗出現不可放置過多的食物在該處。

(臺灣動物協會，日期不詳)。而實施 TNR 的社區也能大量減少叫春、流浪動物攻擊的清況，是民間團體最為推崇的做法。以下為我們訪談高雄市關懷流浪動物協會有關 TNR 的訪問稿：

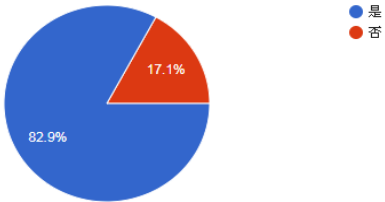
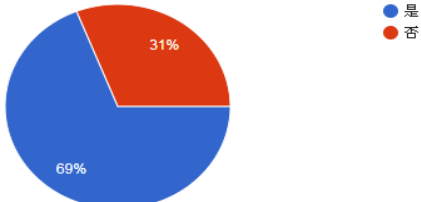
Q1：政府對於 TNR 的態度？

A1：政府對於 TNR 不願意去主導，TNR 的意思為捕捉、結紮、疫苗接種並放回原處，但社



會有喜愛動物的人也有排斥動物的人，喜愛動物的人認為這樣的制度很好，但排斥的人認為為何還要將抓走的動物放回原處，並害怕動物對自己造成傷害，而政府不承擔這責任，但民間團體認為這才是最好的解決方法，且沒有收容所能收養如此大量的動物，尤其在於目前大眾對於生命的態度還並非真正充足的時刻，也就是所謂的私自繁殖及棄養的狀況還是盛行的情況。

但大眾對於 TNR 想法又是如何？我們為此做了 220 則的高屏區網路及紙本問卷，220 則中 2 則無效，回收率 99%，用於了解大眾眼中的 TNR

<p>3.是否支持TNR(先捕捉、再結紮、後放養—由歐美相關動保團體推廣)(最為耗時費力的做法)</p> <p>158 則回應</p>  <p>(圖十二)</p>	<p>由(圖十二)可知有 180 人(82.9%)支持 TNR 的執行，僅 38 人(17.1%)不支持</p>
<p>4.是否願意捐贈幫助TNR執行</p> <p>155 則回應</p>  <p>(圖十三)</p>	<p>由(圖十三)可知有 150 人(69%)願意金額資助 TNR 的執行，僅 68 人(31%)不願意</p>

由民眾問卷與動保團體訪談中可知，雖大多民眾支持 TNR 的執行，但政府考量於不喜愛動物之人的權益，不願意主導 TNR，多為民間團體實施，這與上文提及的政府與動保團體立場是相符合的，而最大的爭議點為「放回原處」，如何正確實施 TNR 並不引起民眾反彈是動保團體與政府的共同課題。

### (3)關於政府對動保之政策及相關建議

為了瞭解動保團體希望政府政策加強何處，我們訪談高雄市關懷流浪動物協會提及了政府政策的問題：

Q1：希望動物處置往哪個方向發展？

A1：希望能全面加強落實晶片植入、結紮並解決繁殖場問題，目前繁殖場的繁殖證領取太過容易，且非法繁殖猖狂，例如家犬的私自繁殖也視為違法，若申請取得合法私自繁殖也不能買賣，買賣需要另一個證書。

Q2：政府對於證書審核的處理？

A2：政府並不會親自探查，且消極處理，除非協會有接獲通報且蒐證，並利用輿論壓力迫使政府處理。

### 叁●結論

#### (1)流浪動物處理現況執行之困難

政府雖在 2017 年初做出了 0 安樂死的政策，對動保來說無疑是莫大的進步，但在 TNR 的推廣上，明顯留了餘地，並沒有將 TNR 推入大眾眼中，包含捐贈入口、實行方法甚至到現狀都必須由大眾自行上網查詢，且搜尋出來的結果也並非公家機關所提供，當然這是受到各類因素所致「並非每個地區的居民都能接受流浪動物，有些甚至會採取傷害動物的手段，直接立法而無其它因地制宜的配套措施，並無法解決居民所遇到的實際問題，也無法減少當地流浪動物受苦的情形」(台灣動物新聞網，2017 年 11 月 30 日，取自 <http://www.tanews.org.tw/info/13267>)，在 TNR 政策中的「R」也就是放回原處是一直備受爭議的，動物們的性格有差異，不喜歡動物的也大有人在，誰都無法保障動物與人能安全相處，但同時，公家收容所也無法承受如此數量的流浪動物，「目前全國的公立收容所目前僅有 33 間，人力僅 288 人，平均一人要負擔 14 隻動物，停止安樂死後更會暴增為 52 隻」(天下雜誌：零安樂死將上路，台灣準備好了嗎？2016 年 8 月 31 日，取自 <https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5078134>)，這還不包含由於 0 安樂死正政策因此罪惡感降低而棄養的無良飼主們，雖然各地收容所也有與民間愛心收容所合作，但民間資金、人力也都是一大問題。

#### (2)對流浪動物處置之建議

就以上的敘述看來我們並未做好 0 安樂死的準備，事前處理並未完善便匆匆上路，但如今更不可能重施安樂死，在道德上必會引起反彈，因此在擴建收容所的同時，篩選性情兇猛的動物留於收容所，保障大眾安全，並嚴加控管繁殖場、飼主晶片植入及結紮，才是頂過這段過渡期的解決方案，從 Q2 中可知，站在人的立場，消極處理或許成了政府面對動保護題的方針，求有但不求好，除非備受反彈才更改政策，這是在動物與人的權益中拉扯所做的選擇，我們認為其實繁殖場、棄養等種種關於流浪動物產生的問題，很大一部分是對於生命教育的不足，即使 TNR 全面的實施了，棄養及繁殖場的問題依舊存在，流浪動物依舊不斷產生，現狀讓流浪動物快速縮減是當務之急，長遠來看，生命教育才是真正也是最困難的課題。

### 肆●參考資料

#### 1. 行政院農委會動物保護資訊網

2015 年，取自 [https://animal.coa.gov.tw/html/index\\_06\\_0621\\_dog.htm](https://animal.coa.gov.tw/html/index_06_0621_dog.htm)

2016 年，取自 [https://animal.coa.gov.tw/html/index\\_06\\_2.aspx](https://animal.coa.gov.tw/html/index_06_2.aspx)

2017 年，取自 [https://animal.coa.gov.tw/html/index\\_06\\_2.aspx](https://animal.coa.gov.tw/html/index_06_2.aspx)

2019 年 1 月 30 日，取自 [https://animal.coa.gov.tw/html/index\\_06\\_2.aspx](https://animal.coa.gov.tw/html/index_06_2.aspx)

#### 2. 台灣動物新聞網

2017 年 1 月 13 日，取自 [www.tanews.org.tw/info/12215](http://www.tanews.org.tw/info/12215)

2017 年 11 月 30 日，取自 <http://www.tanews.org.tw/info/13267>

#### 3. 天下雜誌。零安樂死將上路，台灣準備好了嗎？(田孟心、黎寶茵)(2016 年 8 月 31 日)，取自 <https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5078134>

4. 臺灣動物協會，日期不詳，取自：[http://www.animalstaiwan.org/index\\_cs.html](http://www.animalstaiwan.org/index_cs.html)
5. (土反)崎千春/文，藤本雅秋/攝影(2004)。流浪狗的心聲。出版社：新雨