

投稿類別：法政類

篇名：

人若爲己 天誅地滅－發票獎金提升對民眾捐獻意願之影響

作者：

林玟均。國立蘭陽女中。高一 4 班

陳品茜。國立蘭陽女中。高一 4 班

劉昱廷。國立蘭陽女中。高一 4 班

指導老師：

李健浩 老師

## 壹●前言

### 一、研究動機

前陣子政府將發票中獎金額提高至 1000 萬元，新聞媒體發表了許多有關獎金提升對於社福團體衝擊的報導，在這個經濟繁榮且複雜的社會裡，大多數人爭先恐後地只爲了自己的利益而生存，然而許多人民需要我們的一份力量幫助他們，是否因爲人的本性——私己，而使得許多社福機構無法順利運作？獎金升值的政策是爲了符合大眾的期待（自由時報電子報 2011.01.07），以及提高民眾索取發票的意願（中廣新聞網，2011.06.06），是否因而影響弱勢團體的生活品質？

爲了提高民眾索取發票的意願，政府提出了增加獎金的方案，如果只是爲了提高的獎金而去索取，不是打從內心知道，是否只是政府的作秀？從小的基本公民教育是否有需要改善的空間？不要只是養成向錢看的習慣。

對於民眾捐發票的習慣，也可以了解整個社會對於公益活動的參與度。現今的社會福利團體面臨了什麼狀況？民眾常常只看到結果而不知其中的辛苦，發票的價值是什麼？除了是社福團體重要的募款來源，還有其本身的意義－稅收，公益與稅收之間的平衡是需要討論的。

從一般媒體新聞上，似乎只專注於政府與公益團體、中獎人數的問題上，到底社會大眾是怎麼想的呢？試想以宜蘭縣爲主，了解民眾的想法，重新省思這個問題。

整體而言，本研究動機可歸納爲下列 2 項：

1. 新聞媒體的傳播下，更影響我們去討論發票中獎金額升值的弊端
2. 大眾的認知下，是否確切了解現今社福機構的困頓

### 二、研究目的

基於上述的研究動機，本研究小組歸納出下列的研究目的：

分析民眾對發票獎金提升的認知度，從認知裡更深入的探討消費者的同理心以及實際捐獻的情況；分析發票獎金提升的政策對於一般大眾是否有任何層面的影響，例如：消費次數、捐獻意願等……，由於發票獎金增設 1000 萬，對於這些可以過生活的人民理當無任何負面影響，再更詳細討論「在大眾都無任何負面情況以及有更優渥的獎金吸引下」，弱勢族群是否因政策而難以生存。

### 三、研究方法

爲了達到上述的研究目的，本研究小組採用下列的研究方法：

1. 宜蘭火車站前發問卷
2. 電話裡詢問，慢慢延伸出去
3. 網路裡詢問，取樣更廣泛

其中本研究之問卷如下所示：

親愛的受訪者您好：					
我們是蘭陽女中的學生，基於課程需要，現正進行『發票獎金提升對民眾捐獻意願之影響』的調查，非常需要您的協助，本問卷純供課堂教學使用，保證不涉及個人隱私或移作其他用途，耽誤您寶貴時間，十分感謝。					
國立蘭陽女中小論文研究小組					
指導教師：李健浩					
研究學生：林玟均、陳品茜、劉昱廷 敬上					
一、基本資料					
1.性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女					
2.年紀： <input type="checkbox"/> 13~20 <input type="checkbox"/> 21~30 <input type="checkbox"/> 31以上					
3.平常有捐發票的習慣： <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 沒有					
4.平常有對發票的習慣： <input type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 沒有					
二、問題					同意程度
請針對以下各題的文字敘述，按照個人感受勾選答案，其中5表示『同意程度最高』，然後依數字大小逐漸遞減，1表示『同意程度最低』					
					5
					4
					3
					2
					1
1.您知道發票獎金提升這件事					
2.您支持發票獎金的提升					
3.您認爲獎金金額過高					
4.您認爲發票獎金的提升有助於公共利益					
5.發票獎金的提升對您捐發票的意願有影響（5願意3無改變1不願意）					
6.發票獎金的提升有增加您的消費次數					
7.發票獎金的提升有提升您索取發票的意願					
8.中了1千萬會比中2百萬捐更多的錢					
9.發票獎金的提升是刺激消費的長久之計					
10.將增加的800萬拿去增設小獎會更好					

#### 四、研究限制

希望性別及年齡層可以平均分配、不拘任何職業或技能等等……，可以有自主性且認真回答問卷問題皆可，三人一人二十張，在宜蘭火車站前一天發完，網路（一、二個禮拜），以及電話詢問（一、二個禮拜）。

#### 五、研究大綱

本 研	壹●前言	一、研究動機
		二、研究目的

究 架 構 圖		三、研究方法
		四、研究限制
		五、研究大綱
	貳●正文	一、文獻探討
		1. 發票兌獎率
		2. 公益團體募發票 少4成
	參●結論	3. 貪千萬獎金？
		二、問卷分析
		1.個人基本資料分析
	肆●引註資料	2.所有受訪者對各問題之看法
3.不同類別受訪者對各問題的看法		
一、研究發現		
	二、相關建議	
	三、研究心得	

## 貳●正文

### 一、 文獻探討

#### 1. 發票兌獎率

與去年比較，200 萬的兌獎率 68%遠低於 1000 萬的兌獎率 100%，可見發票獎金的提升是有助於民眾關心發票獎金之事。但如果只是爲了一千萬而索取發票會不會只是治標不治本呢？（卡優新聞網，2011.06.02）

#### 2. 公益團體募發票 少4成

財政部爲了提高民眾索取發票的意願，砸下重金，將獎金提升至一千萬，但卻造成民眾主動捐發票的數量下降。之前的兩百萬獎金甚至有沒去領獎金的現象，現在提升到一千萬，讓民眾對發票索取的重視度提升，這固然是正向的事，但是華山創世基金會表示，今年1月份到4月份募集的發票與去年比較少了4成，是否與千萬獎金相關，仍須觀察。（中廣新聞網，2011.06.06）

#### 3. 貪千萬獎金？

自從發票獎金提升後，有許多不懷好心的人去破壞發票箱，因爲發票箱是弱勢團體拜託店家擺放，無人管理，卻被有心人給盜取。本來財政部是希望提高民眾索取發票的意願，有好的效果，也有負面的效應，索取發票的意願與公益團體的募款之間該如何達到和諧，是還必須協調的問題。（民視新聞，2011.05.27）

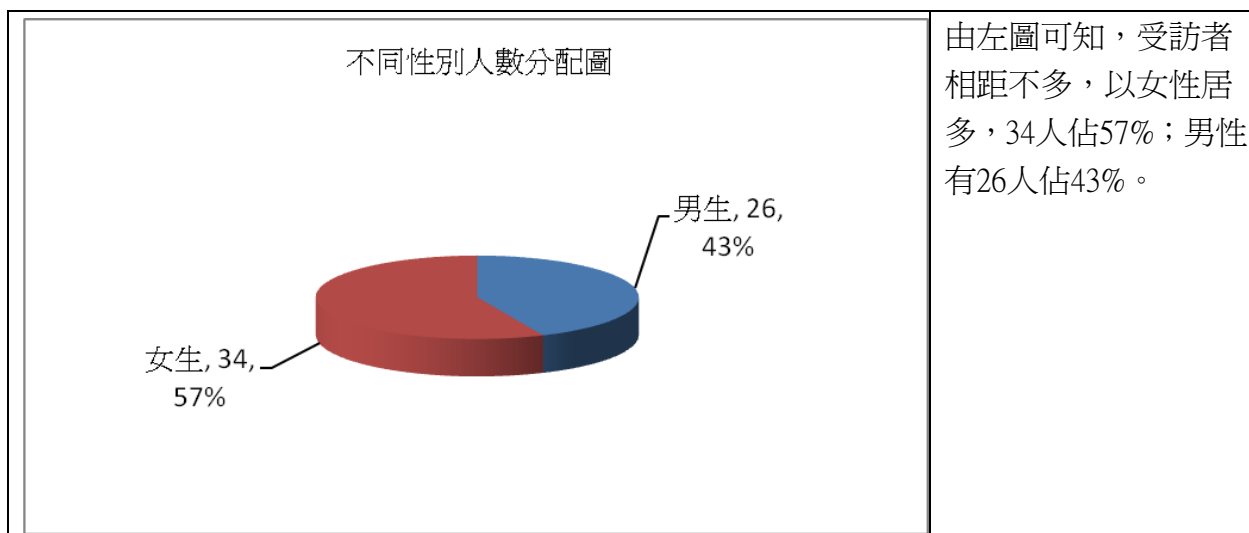
從兩百萬提升至一千萬，整整差了五倍，經由媒體大肆的報導，民眾因爲一己之私，也許正想將發票投下去的那一刻，就收回了手，有沒有人真正關心過社福團體的困境？有許多弱勢的族群都是靠社福團體在支撐的，但媒體只是爲了一時的利益，變成只有錢的世界。若沒有審慎的評估，利用大眾見錢眼開的心理，就想要達到提高稅收的目的，是不是有點太草率了？

## 二、 問卷分析

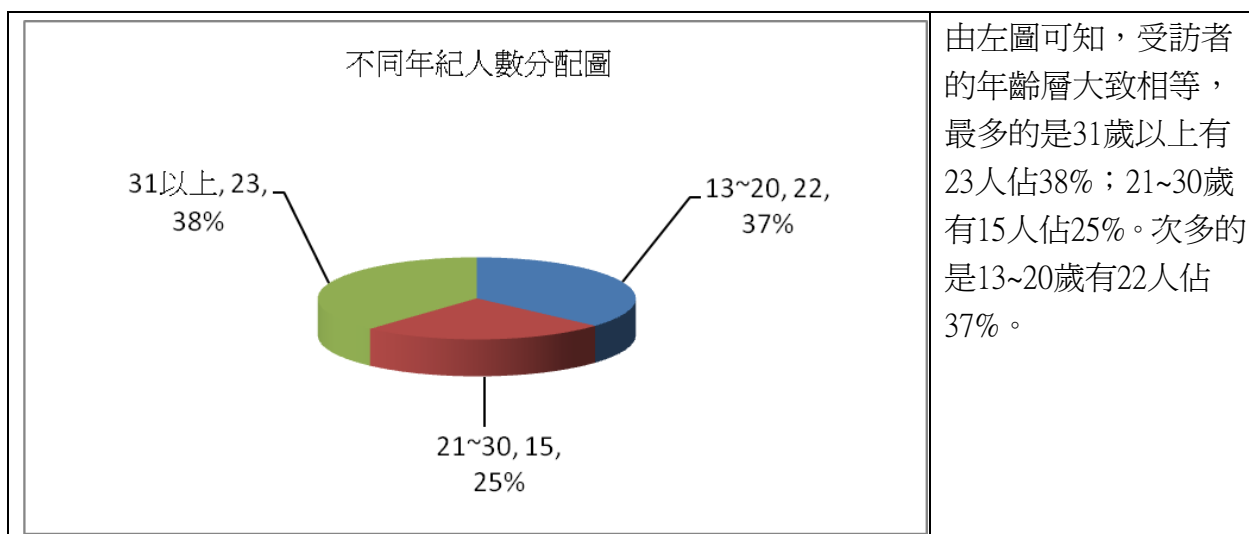
### 1.個人基本資料分析

本次問卷訪談共發出 60 份，全部回收，剔除無效問卷 0 份，有效回收率爲 100%，依個人基本資料之不同，其分配情況如下：

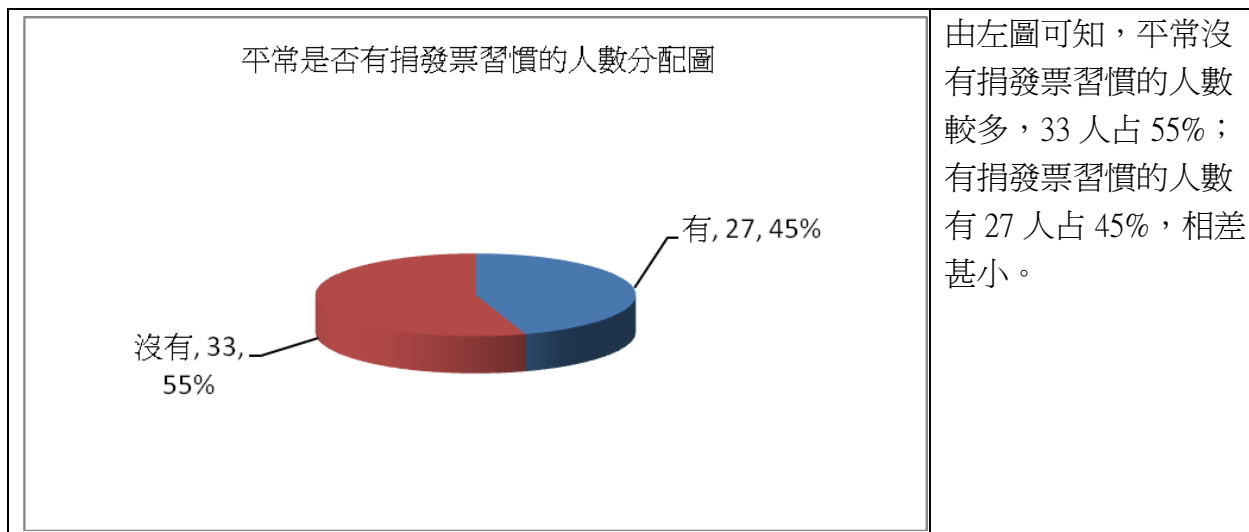
#### A.



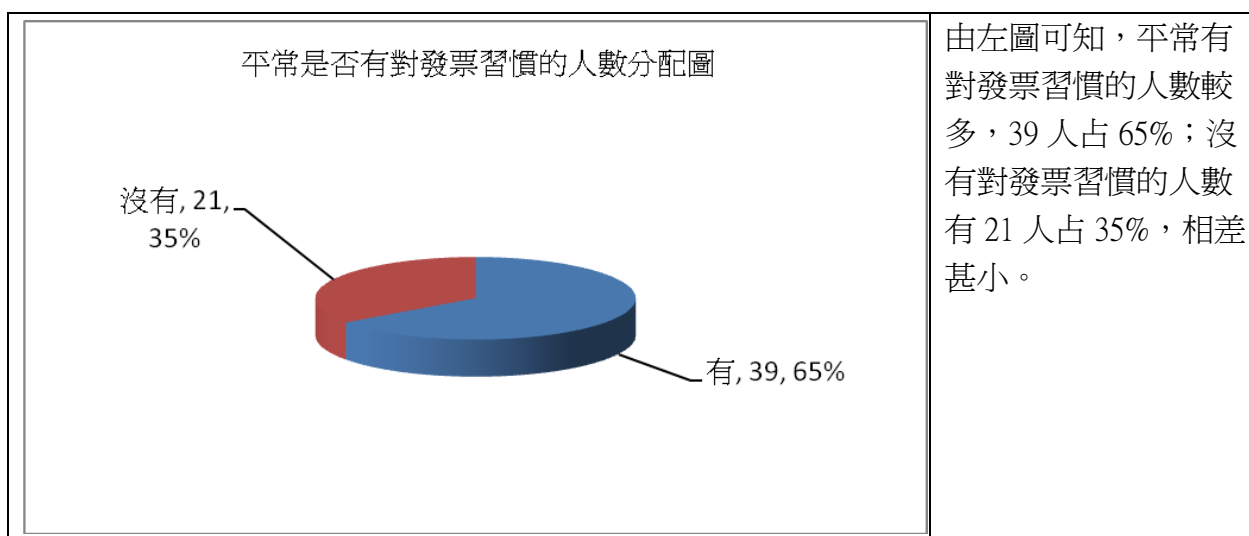
#### B.



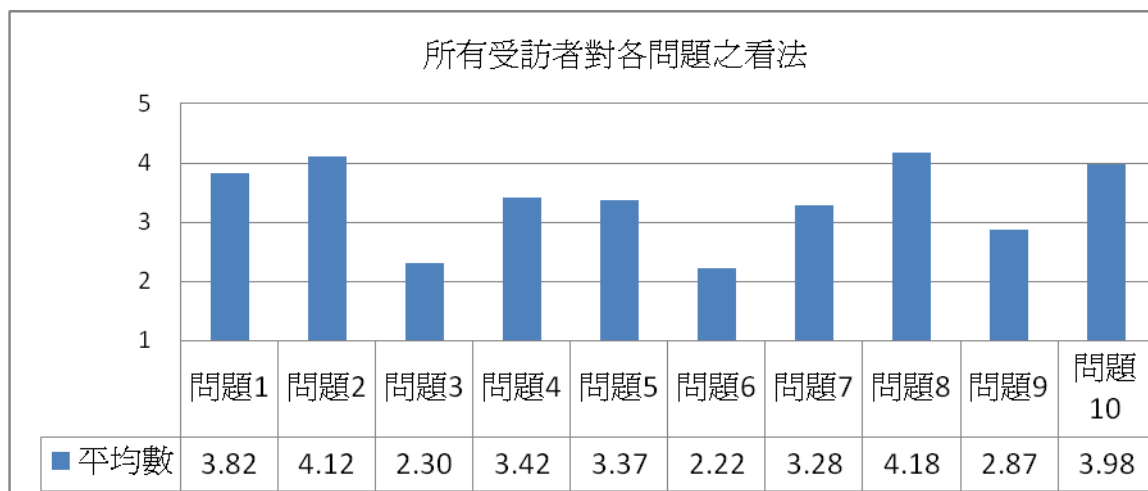
C.



D.



## 2.所有受訪者對各問題之看法

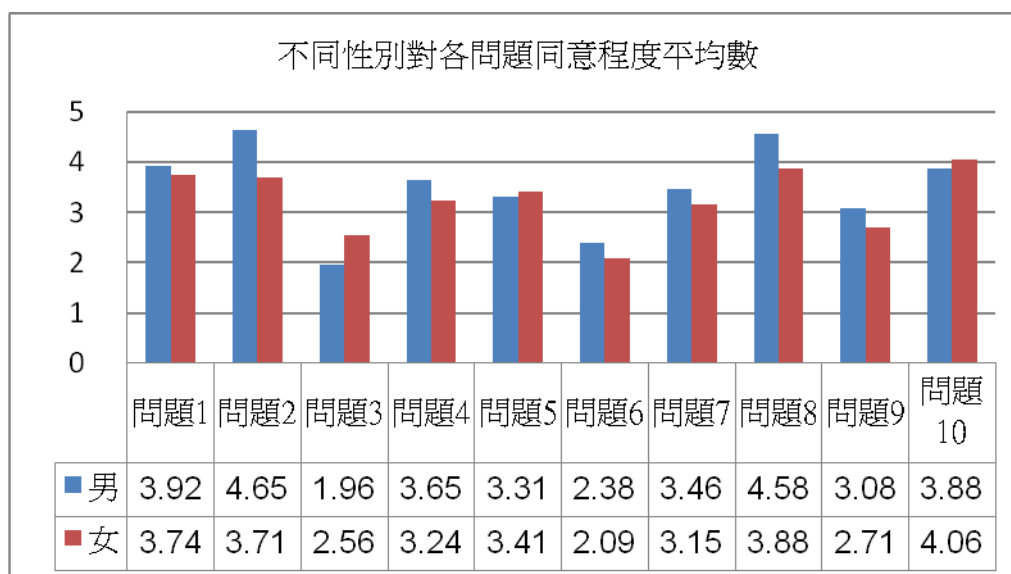


由上圖可知，受訪者對各問題趨於同意者（平均高於3.5以上）依程度由高至低分別為：問題8「中了1千萬會比中2百萬捐更多的錢。」同意程度最高（4.18）、問題2「您支持發票獎金的提升。」同意程

度次高（4.12）、問題10「將增加的800萬拿去增設小獎會更好。」同意程度第三高（3.98）、問題1「您知道發票獎金提升這件事。」同意程度第四高（3.82）；受訪者對各問題不同意者（平均低於2.5以下）依程度由低至高分別爲：問題6「發票獎金的提升有增加您的消費次數。」同意程度最低（2.22）、問題3「您認爲獎金金額過高。」同意程度次低（2.30）；受訪者對於其他問題（問題4、問題5、問題7、問題9）的回答呈中立意見（平均介於2.5至3.5中間）。

### 3.不同類別受訪者對各問題的看法

#### A.性別

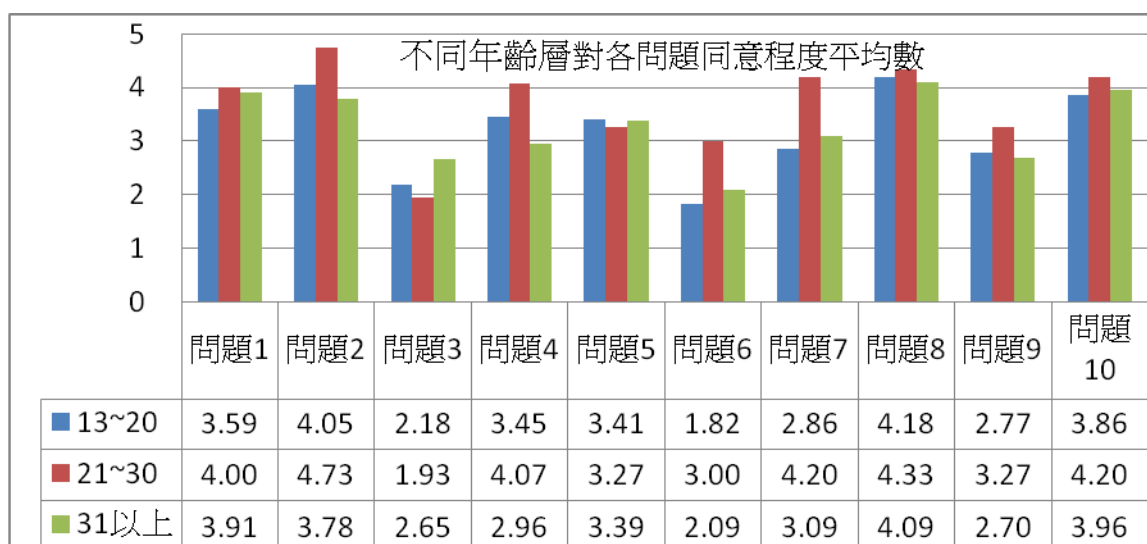


從上圖可知，不同性別的受訪者針對問題2「您支持發票獎金的提升。」有最明顯的差距（男性高於女性），其次是問題8「中了1千萬會比中2百萬捐更多的錢。」（男性高於女性）第三爲問題3「您認爲獎金金額過高。」（女性高於男性）；不同性別受訪者在其他問題則無明顯差距。

#### 推論：

1. 針對問題2「您支持發票獎金的提升。」男性可能因負擔較大的經濟支出、有較多的理想抱負或是心理因素，例如：就是覺得獎金越高越好，幸運之神可能降臨在自己身上；而女性可能把獎金提升這件事看得較自然，覺得中特別獎這回事不可能發生在自己身上，做事則較腳踏實地、務實。
2. 針對問題8「中了1千萬會比中2百萬捐更多的錢。」男性可能認爲這是上天的眷顧，自己能夠得到這筆錢財，也必定捐更多的錢出來，安定心裡；而女性可能較精打細算，較不捨得讓得來不易的獎金流失。
3. 針對問題3「您認爲獎金金額過高。」承推論1，男性可能因支持發票獎金的提升，而不認爲獎金金額過高，但目前的特別獎1000萬似乎還不符合男性的理想，所以男性可能有更龐大的理想想實現，野心較大；而女性可能認爲獎金金額對自己無關緊要，較無所謂。

#### B.年齡層



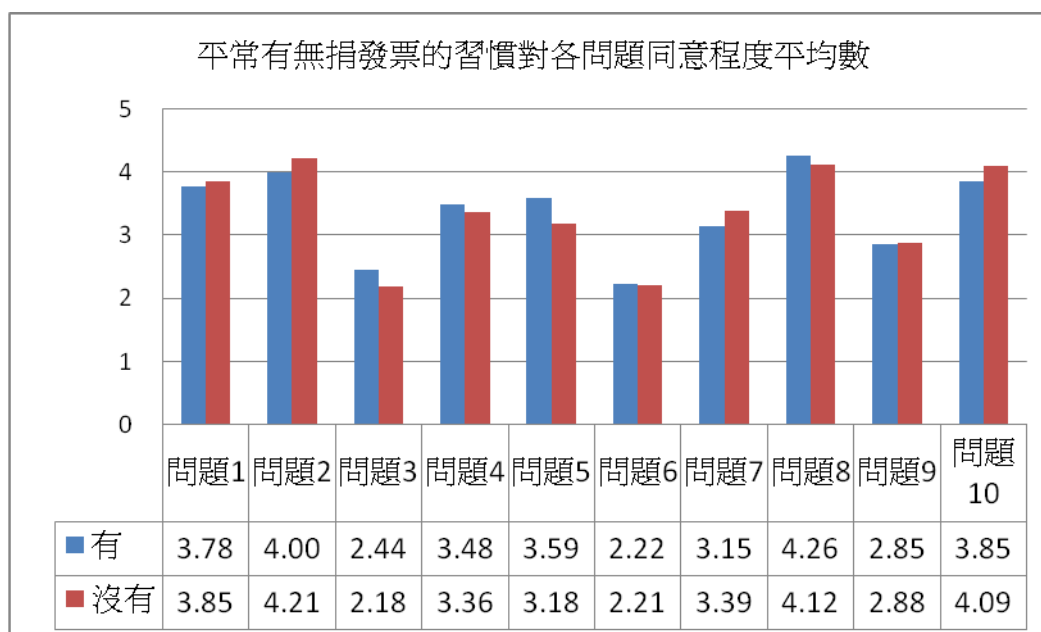
從上圖可知，不同年齡層的受訪者針對問題7「發票獎金的提升有提升您索取發票的意願。」（21~30歲者高於13~20歲者）有最明顯差距，其次為問題6「發票獎金的提升有增加您的消費次數。」（21~30歲者高於13~20歲者），第三為問題4「您認為發票獎金的提升有助於公共利益。」（21~30歲者高於31歲以上者），第四為問題2「您支持發票獎金的提升。」（21~30歲者高於31歲以上者），第五為問題3「您認為獎金金額過高。」（31歲以上者高於21~30歲者），第六為問題9「發票獎金的提升是刺激消費的長久之計。」（21~30歲者高於31歲以上者），不同年齡層的受訪者在其他問題則無明顯差距。

推論：

1. 針對問題7「發票獎金的提升有提升您索取發票的意願。」13~20歲者可能基於不好意思而不敢去索取發票。
2. 針對問題4「您認為發票獎金的提升有助於公共利益。」21~30歲者可能認為對大多數人來說，是符合大家的期待，或者因為較認同問題6以及問題7，而覺得有更多發票會被捐出來給社福團體，而31歲以上者可能思想較廣泛較有遠見，又或者是新聞媒體的報導，發現實際上其實並不然。
3. 總括問題2、3、4、9，皆是21~30歲者與31歲以上者的比較，從21~30歲者的平均數來看，可能認為發票獎金升值對於自己、社福團體、社會經濟皆是正面影響，而31歲以上者可能知道發票升值只對於中特別獎的人有很大的助力，對於社福團體以及社會經濟沒什麼有效的幫忙，但卻還是支持發票的升值，可見這是我們需要深思的地方。

### C. 平常有無捐發票



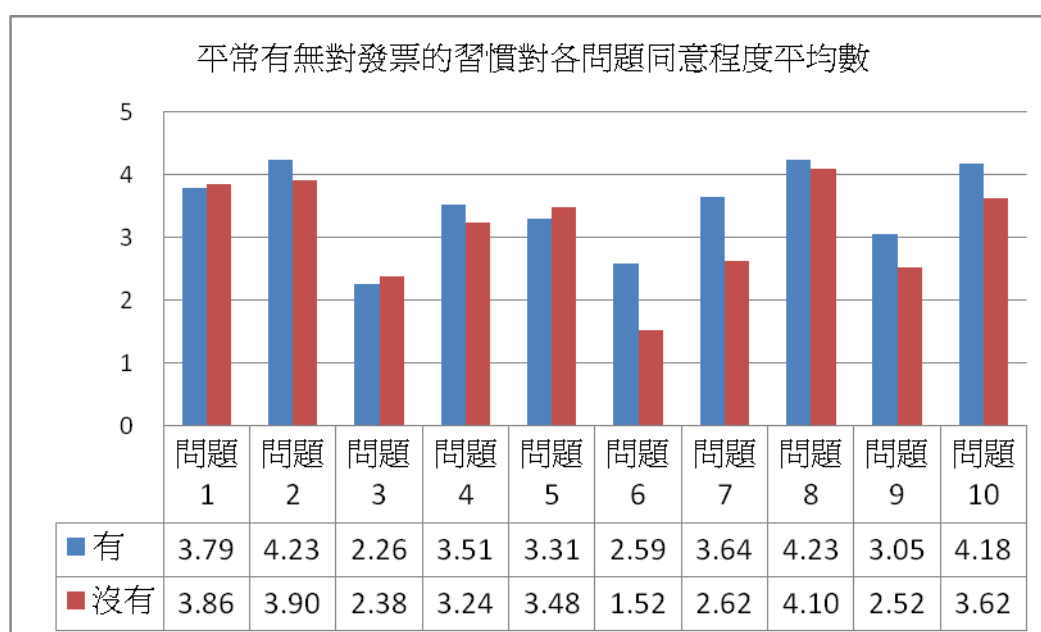


從上圖可知，平常有無捐發票的受訪者針對這些問題均無明顯差距。

推論：

1.受訪者可能對於捐發票只是順手，而不會很刻意、積極的去做。

#### D.平常有無對發票的習慣



從上圖可知，平常有無捐發票的受訪者針對問題6「發票獎金的提升有增加您的消費次數。」有最明顯的差距（有高於沒有），其次是問題7「發票獎金的提升有提升您索取發票的意願。」（有高於沒有）第三為問題10「將增加的800萬拿去增設小獎會更好。」（有高於沒有），第四為問題9「發票獎金的提升是刺激消費的長久之計。」；受訪者在其他問題則無明顯差距。

### 推論：

1. 針對問題 6「發票獎金的提升有增加您的消費次數。」平常有對發票習慣的受訪者可能因獎金的提升更希望自己可以是那少數幸運兒，因而較增加消費次數來取得更多中獎機會；平常沒有對發票習慣的受訪者可能因自身無對發票的習慣，對於中獎的得失也不會多麼在意，所以不會刻意消費。
2. 針對問題 7「發票獎金的提升有提升您索取發票的意願。」承推論 1，平常有對發票習慣的受訪者可能希冀自己可以有更多中獎機會來對獎；平常沒有對發票習慣的受訪者可能因自身無對發票的習慣，對於發票的有無較無所謂。
3. 針對問題 10「將增加的 800 萬拿去增設小獎會更好。」平常有對發票習慣的受訪者可能較貪心，希望自己一次就得到大筆金額；而平常沒有對發票習慣的受訪者可能較認為 1000 萬無很大的影響力，平常能中小筆金額就很滿足了，覺得有更多人可以中獎是皆大歡喜。
4. 針對問題 9「發票獎金的提升是刺激消費的長久之計。」承推論 1，平常有對發票習慣的受訪者可能因目前的新聞媒體和新鮮感而認為自己會因 1000 萬的誘因而繼續消費下去；而平常沒有對發票習慣的受訪者可能認為發票獎金的政策只是一時的轟動，過一陣子人民就會以平常來看待。

## 叁●結論

### 一、研究發現

基於上述的文獻探討及問卷分析，本研究主要發現分述如下：

1. 人民大多支持發票的提升，也認為自己中了 1000 萬會比中 200 萬捐更多的錢，但能種特別獎的人不多，再者，捐更多的錢也不一定很龐大，在 1000 萬的誘因下，大多數人都希望自己可以成為幸運兒，而收集許多發票，許多發票裡中的小獎也不少，但眼看中了的發票要到手了，還會有多少人會把發票獎金給捐出去呢？所以社福團體的生存是個很大的問題，「千萬誘惑大 捐發票銳減 4 成」（中央社，2011）。
2. 人民未因發票的升值而提升消費次數
3. 大多數人民認為發票升值有助於公共利益，卻忽略了少數族群的利益。

### 二、相關建議

針對上述的研究發現，本研究提出下列建議：

1. 維持原樣，怕發票升值的負面消息層出不窮，「民眾想發財不捐發票，千萬特別獎恐廢」（自由時報電子報，2011.01.07）
2. 將增加的 800 萬拿去增設小獎，讓每個人民有更多的中獎機會，也較不會因為 1000 萬的誘因而刻意收藏發票。
3. 對於社福機構，發票獎金是其中之一的援助，如果把增值的錢一部分直接拿去救助其他更需要幫助

的人又何妨呢？

### 三、 研究心得

有很多政策其實是需要經過一段時間的試驗，然而一般而言，沒有一個政策能夠全面性的滿足人民的需求，在政策實行時，行政機關當然也精心的在政府決策的過程裡，包括規畫、制訂、執行，以及最重要的評估，而我們這次就是著重在評估「發票升值」。

透過這次的研究，對於發票也有更深入的了解，加上各年齡層問卷調查，發現有些問題的回答自相矛盾，其實我們或許都希望每個人可以過得很好，不捨得別人過不到最低的生活水準，但自己卻占了心胸的一大半，值得好好反省。最近3、4月的發票中獎號碼開出來了，又有好幾位幸運兒誕生，但這個政策還沒很公平性地合理分配給不同團體，也期許未來政府制訂政策可以更完善，讓這個社會變得更加完美。

### 肆●引註資料

中央社（2011.03.29）。千萬誘惑大 捐發票銳減4成

中廣新聞（2011.04.01）。多了千萬富翁 但也別少了愛心捐款

中廣新聞網（2011.06.06）。創世募發票 今年1到4月少4成

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110606/1/2stii.html>

卡優新聞網（2011.06.02）。3、4月千萬發票15張 買份報紙變成富翁

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110602/52/2slwi.html>

民視新聞（2011.05.27）。貪千萬獎金？ 愛心發票箱被砸

<http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/110527/11/2s9n1.html>

自由時報電子報（2011.01.07）。民眾想發財不捐發票 千萬特別獎恐廢

何永鑫（2003）。我國統一發票供應價格訂定之研究。逢甲大學會計與財稅研究所。

吳毓珍（2006）。以計畫行為理論觀點分析消費者索取統一發票行為－以中部六縣市為例。國立雲林科技大學企業管理系碩士班