

投稿類別：教育類

篇名：

教你管—高中職生對於教官是否退出校園的看法
(以蘭陽女中、宜蘭高中、宜蘭高商、頭城家商為例)

作者：

伍思禹。國立蘭陽女中。高一八班
吳佳潔。國立蘭陽女中。高一八班
陳儀庭。國立蘭陽女中。高一八班

指導老師：

李健浩 老師

壹●前言

一、研究動機

與學生息息相關的教官，在隨著時代的進步、社會觀念的改變，以及學務工作的轉型與創新，有關「教官是否退出校園」這個議題已經成為高中生、家長、師長及教育學者間關切且熱門的話題，這個話題也對於正值高中生的我們關係密切，而我們也不免好奇同儕間及各校高中生的意見和看法如何、是否與自己相同。

過去教官在校園裡扮演著「保密防諜」、「打擊臺獨思想」、「擁護執政黨」等等任務的角色，許多教官都是政戰體系出身，然而今日軍訓教官則是負責於學生生活輔導及校園安全維護等工作。

部分教育學者認為教官制度是威權時代的產物，而台灣是一個民主社會，軍訓教官會妨礙學校「自由化」、「學術化」、「中立化」的教育環境，對於校園存在軍方體系恐怕較不恰當，但另一部分的學者認為教官是校園安定的力量，一定要繼續存在於校園裡面。對於校園是否需要教官，與教官最相關的大部分學生卻表示並不希望教官退出校園，因為教官在學校裡扮演著重要的角色，碰到很多危急的事情通常第一個就是找教官，或是碰到困難都可找教官商量，但也有部分學生覺得校園沒有教官無傷大雅，如此兩極的反應，使這個議題的重要性更為提升，也更讓我們想深入了解。

以另一方面探討，教育部每年編列鉅額經費於此，國防教育成效似乎有限，現行軍訓課已變調，有教官帶學生去攀岩、看電影，甚至教塔羅牌等與國防無關課程，已失去全民國防意義，在政府財政困難的情況下，有必要檢討探討。(聯合報，2011)教官退出校園的話題已爭論多時，於是我們想實際做調查，歸納並整理出宜蘭縣高中職學生的想法。

整體而言，本研究動機可歸納為下列 3 項：

1. 了解高中職生對於「教官是否應該退出校園」的想法
2. 教官在高中職生心中的角色形象及喜愛程度
3. 了解教官的角色功能

二、研究目的

在學校的安全秩序及輔導的過程中，教官的默默付出，實在是功不可沒，但因為現今教育制度的更改和其無法達到社會大眾的期望，使得教官的身分地位及功能常因為議題的炒作而遭到動搖與質疑。所以我們期望藉由本論文來探討校園內是否真的需要教官的存在，並了解現今高中職生對於教官的相關想法，以及家長、師長及教育學者的看法，以正反兩面去探討現今社會所提出的種種說法。希望能讓大家對於教官一職更加深入了解，並且藉此機會重新深思再歸納出自己本身的想法，而非人云亦云。

基於上述的研究動機，本研究小組歸納出下列的研究目的：

1. 分析高中職生認為「教官是否應該退出校園」的想法
2. 分析高中職生對教官的看法
3. 分析教官的重要性及角色功能

三、研究方法

為了達到上述的研究目的，本研究小組採用下列的研究方法：

1. 與指導老師討論論文方向
2. 論文參考
3. 製作問卷，實際調查、統計結果
4. 網路查詢

其中本研究之問卷如下所示：

親愛的受訪者您好： 我們是蘭陽女中的學生，基於課程需要，現正進行『是否贊成教官退出校園』的調查，非常需要您的協助，本問卷純供課堂教學使用，保證不涉及個人隱私或移作其他用途，耽誤您寶貴時間，十分感謝。 國立蘭陽女中小論文研究小組 指導教師：李健浩 研究學生：伍思禹、吳佳潔、陳儀庭 敬上									
一、基本資料									
1.性別： <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 女									
2.年級： <input type="checkbox"/> 高一 <input type="checkbox"/> 高二 <input type="checkbox"/> 高三									
3.學校： <input type="checkbox"/> 蘭陽女中 <input type="checkbox"/> 宜蘭高中 <input type="checkbox"/> 宜蘭高商 <input type="checkbox"/> 頭城家商									
二、問題					同意程度				
請針對以下各題的文字敘述，按照個人感受勾選答案，其中 5 表示『同意程度最高』，然後依數字大小逐漸遞減，1 表示『同意程度最低』					5	4	3	2	1
1.我認為大部分教官的想法固執不知變通									
2.我認為大部分教官人很好又親切									
3.我認為大部分教官很有威嚴									
4.教官會讓我很有壓力									
5.我很依賴教官，有任何事情會第一個找教官									
6.教官有維護校園安全、維持秩序的功能									
7.國中生教組長跟高中教官的功能角色不一樣，其無法勝任教官的角色									
8.國防教育課一定要由教官來上課									
9.整體而言，我喜歡教官									
10.我同意教官退出校園，改以其他方式(ex.生教)來替代									

四、研究限制

此研究針對宜蘭縣兩所高中(蘭陽女中、宜蘭高中)及兩所高職(宜蘭高商、頭城家商)一到三年級學生作為受訪者，每間學校大概分配 15~20 張，年級不限。利用人際關係委託其學校朋友分送。時間從 5/16 到 5/20 結束。

五、研究大綱

本研究 架 構 圖	壹●前言	一、研究動機	
		二、研究目的	
		三、研究方法	
		四、研究限制	
		五、研究大綱	
	貳●正文	一、文獻探討	1. 何謂軍訓教官
			2. 全民國防教育的起源及演變
			3. 教官的角色及功能
			4. 教官的轉型
		二、問卷分析	1. 個人基本資料分析
			2. 所有受訪者對各問題之看法
	參●結論	一、研究發現	
		二、相關建議	
		三、研究心得	
肆●引註資料			

貳●正文

一、文獻探討

(一)何謂軍訓教官

本論文所指軍訓教官是由教育部招考、訓練、薦派至高級中學以上學校，教授軍訓課程之軍官。(鄭玉英，2008)

(二)全民國防教育的起源及演變

1. 「軍訓教育」時期的國防教育(民國 17 年至 86 年)

民國 17 年 5 月 15 日教育部前身「大學院」在南京召開教育會議，討論有關學生接受軍訓教育相關事宜。同年軍事委員會於第七次大會中提出「中等以上學校軍事教育方案」，從此我國學生軍訓教育正式確立。(蔡明昇，2007)

民國 38 年國民政府遷台，為振奮民族精神及愛國情操，積極提倡文武合一的教育體制。民國 42 年 7 月 1 日全省高中全面實施學生軍訓；43 年專科以上學校實施學生軍訓。(鄭玉英，2008)推動之初，由「中國青年反共救國團」主管，後於民國 49 年 7 月 1 日移歸教育部主管。(羅孫龍，2010)

51 年教育部發布施行「高級中等以上學校學生軍訓實施辦法」。從此，高級中等以上學校均將「軍訓」列為必修課程，其中高中職校必修 3 學年；大專院校必修 2 學年。

2. 「國防通識」時期的國防教育(民國 87 年至 94 年)

狹義的國防專指軍事設施，而廣義的國防還包含政治、經濟、文化思想等。(黃盛忠，2009)

民國 76 年解嚴後，為回應政治、社會與教育環境的需求，軍訓教育進行一連串的變革。教育部於民國 87 年實施「六大領域」，以宣揚全民國防理念的「國防通識教育」課程為主軸。對象從侷限於特定族群轉向全體國民。(羅孫龍，2010)

「六大領域」中，其主要的課程分別有「國家安全」、「兵學理論」：使學生對中西兵學思想有所了解，增進對國家生存與發展的認知、「國防科技」、「軍事戰史」：藉中外重要戰史史例，以史為鑑，記取前人經驗教訓、「軍事知能」：包含三軍介紹、野外求生、安全教育、法律常識、軍人禮節等、「軍訓護理」。(羅孫龍，2010)

2. 「全民國防」時期的國防教育(民國 95 年迄今)

「全民國防」乃以堅實的民眾意志為基礎，政府總體施政為憑藉，於平、戰時所直接、間接參與國家安全事務的作為。(黃盛忠，2009)

民國 94 年《全民國防教育法》公佈後，由國防部主導，以「國際情勢」、「國防政策」、「全民國防」、「防衛動員」、「國防科技」五大教育為主軸。(羅孫龍，2010)

(三) 教官的角色及功能 (蔡明昇，2007)

1. 軍訓教學的傳授

傳授全民國防教育，增加學生國防知識，促進愛國情操。

2. 學生生活輔導

「凡學生活動之處及生活輔導之處」，其範圍早已超越了校園圍牆。教官必須注意與學生互動、辦理學生請假事宜、服儀檢查、管理校規、導正學生言行、報考軍警院校相關訊息。讓老師專心教學、學生安心上學，使教育品質因而提升、減少偏差行為與適應不良情形。

3. 校園安全維護

凡校園中出現可疑人士或校外人士，教官必定是第一個前去了解情況之人。

4. 處理緊急事件

不管學生在校園內或校外發生的種種意外，教官永遠跑第一線。校園內打架、霸凌事件、生病的送醫治療、車禍時的處理、山難時的搜救、學生生活困難，教官莫不積極幫忙協助。

5. 支援校務行政工作

6. 作為學生的表率

「教官」這個職位會給人帶來一種無形中的莊嚴，教官如以身作則，自然會成為學生們心中的表率。

7. 教導逃生知識及協助實施各項演習

為增進學生自我安全保護認知、建立逃生觀念、災害預防，時常舉辦相關演講教導逃生知識及協助教育部在校園中實施各項演習，如萬安演習、地震演習、火災演習等。

8. 全天候的保母

教官二十四小時輪班，從早晨到黃昏、由校內到校外，任願任勞、以校為家，做他人不願做的事、冒他人不願冒的險。

中午，所有教職人員都在休息的時候，教官則必須巡視教室、校園。晚上，晚自習結束後，還需幫忙協助住宿生管理。

9. 協助學生上下學

上學期間於學校路口維護交通安全及維持秩序，保護學生安全，放學亦是如此。

10. 落實春暉工作

近年來社會變遷迅速，學生容易因為好奇、同儕、缺乏正面引導、涉足不正場所或交友不慎等因素，沾染毒品而身陷泥淖不可自拔。種種跡象顯示，青少年受毒品危害的情形持續攀升，且吸食毒品年齡層正在下降中，防治學生藥物濫用因而成為當前校園極迫切的課題。

(四) 教官的轉型

軍訓工作是政府遷台後所採取的一種制度，早期是一種威嚴的代表，更具濃厚的政治色彩。然而隨著社會急遽的變遷及校園的開放與民主，教官對學生教育由以往的軍事管理轉變為輔導與服務。(蔡明昇，2007)

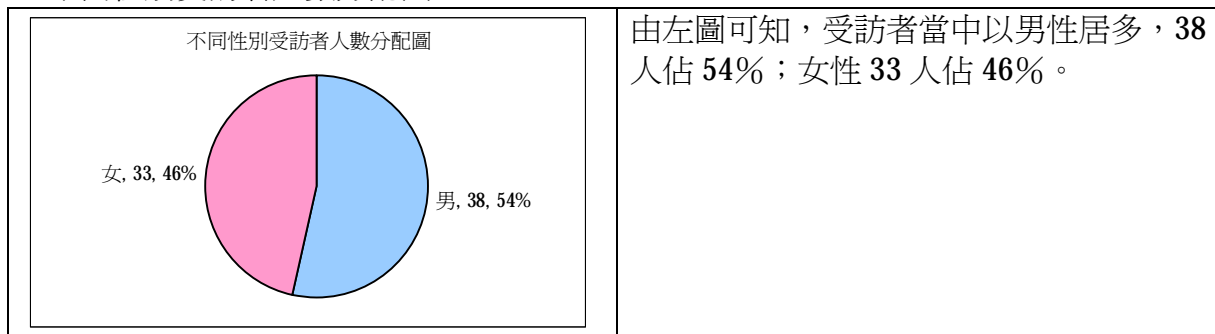
為因應社會的期待，教育部已著手調整教官未來角色的需要，例如提高教官素質、加強在職教育、重編軍訓課程等。但在非制度面下，教官的功能反而是受社會所倚重的。舉春暉計畫為例，民國 88 年度在校園中篩檢發現吸毒者有 121 件，而後經過輔導戒除居然佔 112 件，可見教官的重要性。(黃坤山，2003)

二、問卷分析

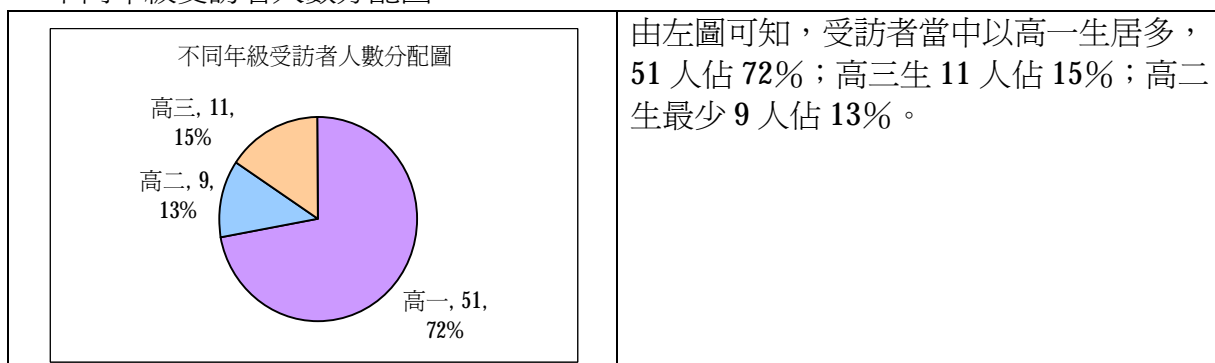
1. 個人基本資料分析

本次問卷訪談共發出 76 份，回收 74 份，剔除無效問卷 4 份，有效回收率為 92.10%，依個人基本資料之不同，其分配情況如下：

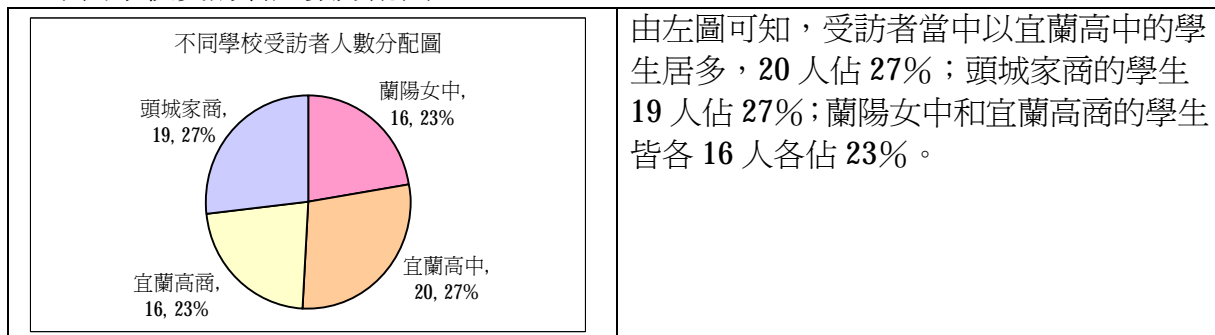
A. 不同性別受訪者人數分配圖



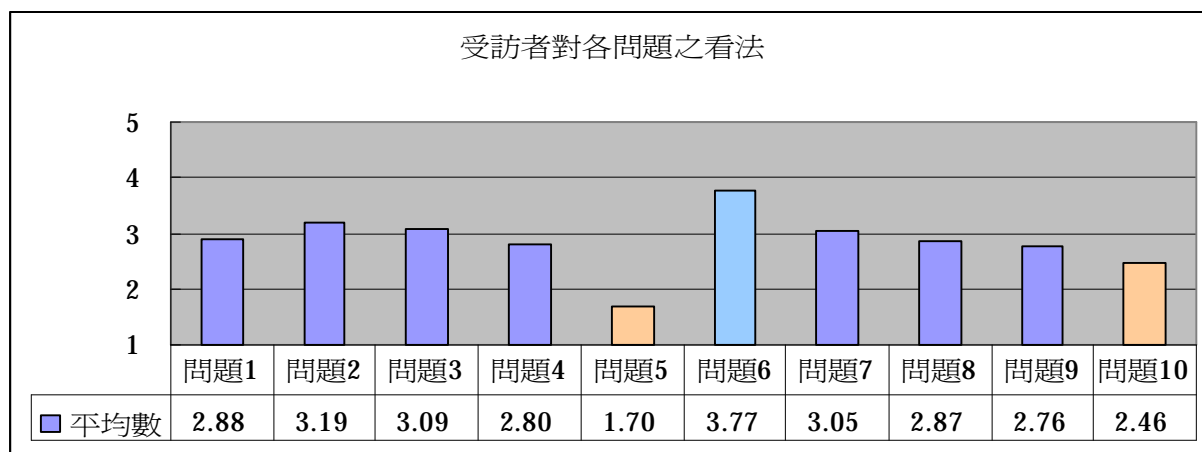
B. 不同年級受訪者人數分配圖



C. 不同學校受訪者人數分配圖



2. 所有受訪者對各問題之看法



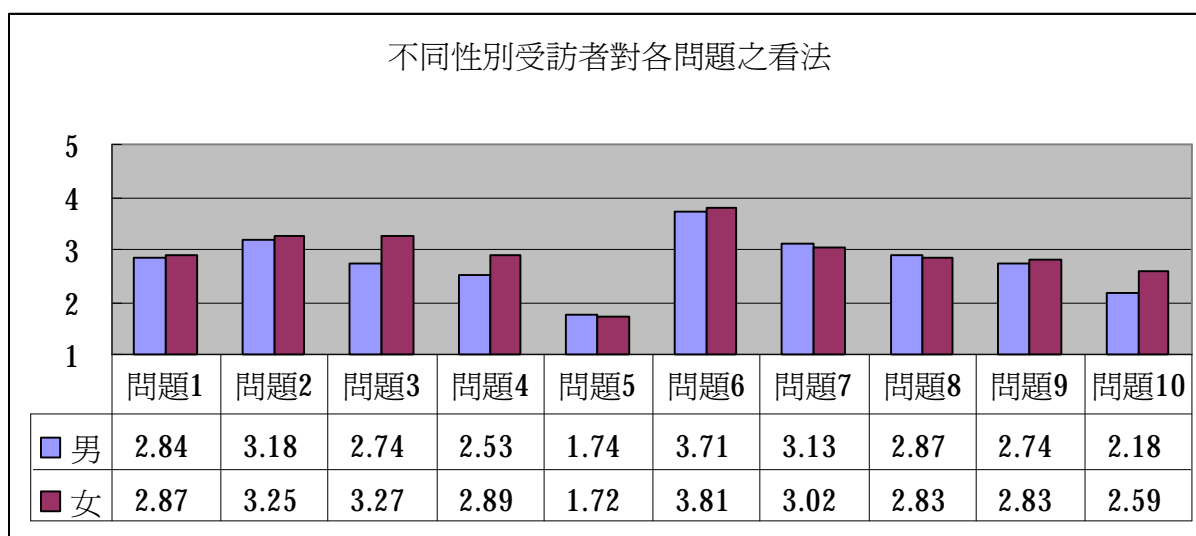
由上圖可知，受訪者對各問題趨於同意者（平均高於 3.5 以上）依程度由高至低分別為：問題 6 「教官有維護校園安全、維持秩序的功能。」同意程度最高(3.77)

不同意的題目則有（平均低於 2.5 以下）：分別為問題 10 「我同意教官退出校園，改以其他方式(ex. 生教)來替代。」(2.46)及問題 5 「我很依賴教官，有任何事情會第一個找教官。」(1.70)最不認同。

受訪者對其他（問題 1、問題 2、問題 3、問題 4、問題 7、問題 8、問題 9）問題則呈中立意見（平均介於 2.5 至 3.5 中間）。

3. 不同類別受訪者對各問題的看法

A. 不同性別受訪者對各問題之看法

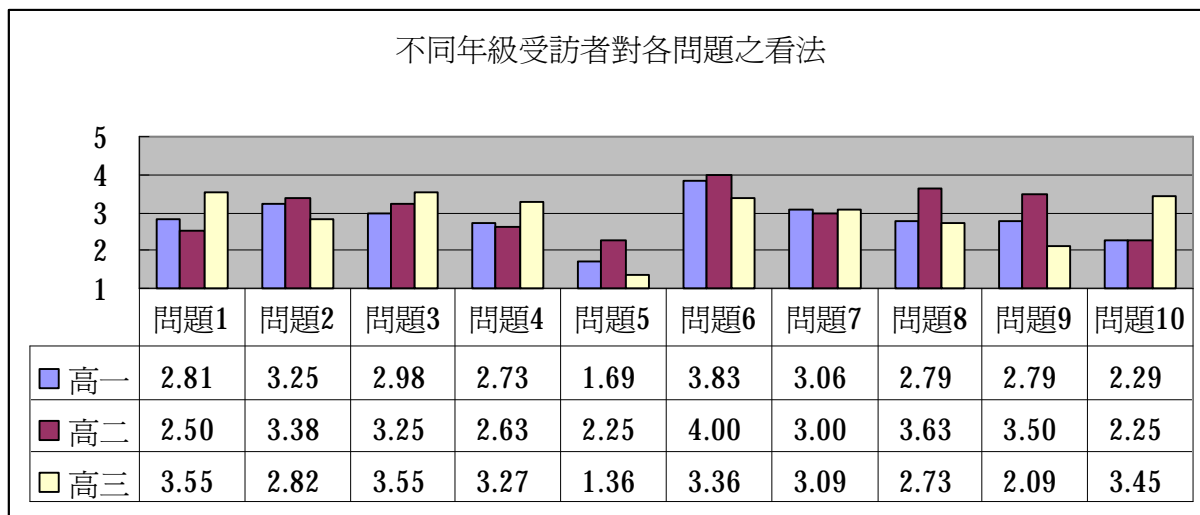


從上圖可知，不同性別受訪者對問題 3 「我認為大部分教官很有威嚴。」有明顯的差距(女性高於男性)，其次為問題 10 「我同意教官退出校園，改以其他方式(ex. 生教)來替代。」(女性高於男性)，接著為問題 4 「教官會讓我很有壓力。」(女性高於男性)，不同性別受訪者在其他問題上則無明顯差距。

推論：

1. 針對問題 3 「我認為大部分教官很有威嚴。」女性可能認為教官的身分較不容許質疑，讓教官在女性的想法中樹立起威嚴。
2. 針對問題 10 「我同意教官退出校園，改以其他方式(ex. 生教)來替代。」女性可能認為教官的管教較為強勢，而希望以其他的方式替代。
3. 針對問題 4 「教官會讓我很有壓力。」女性可能對於教官處事情的方式或者教育的方法感到有壓力。

B. 不同年級受訪者對各問題之看法

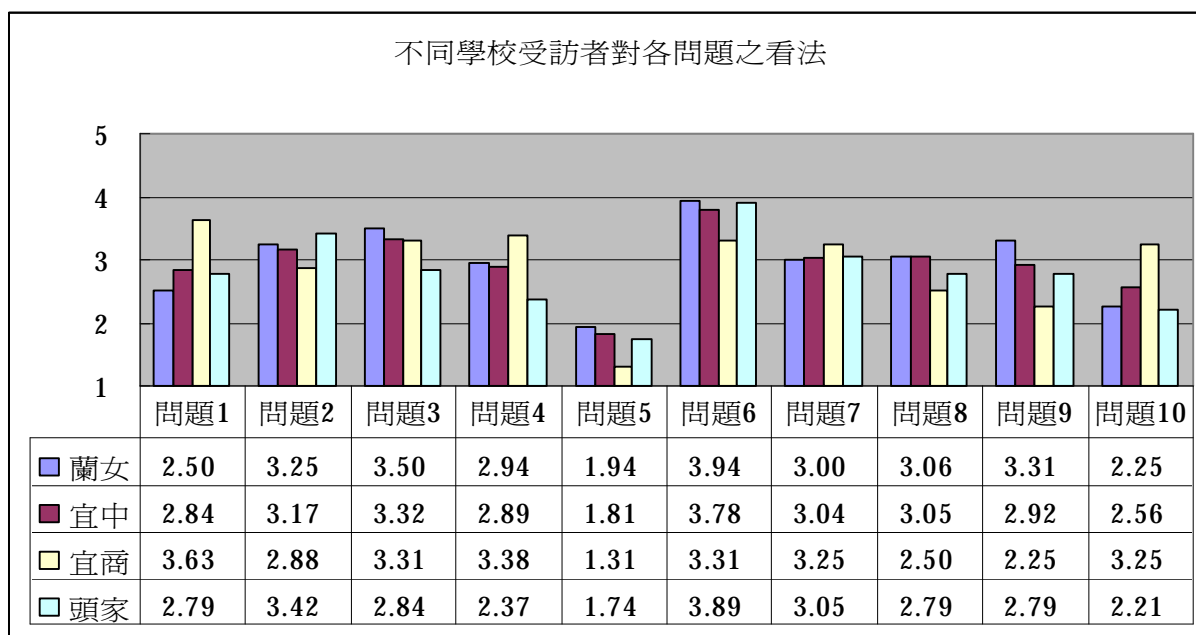


從上圖可知，不同年級受訪者對問題 9「整體而言，我喜歡教官。」有明顯的差距(高二生高於高三生)，其次為問題 10「我同意教官退出校園，改以其他方式(ex. 生教)來替代。」(高三生高於高二生)，接著為問題 1「我認為大部分教官的想法固執不知變通。」(高三生高於高二生)，不同年級受訪者在其他問題上則無明顯差距。

推論：

1. 針對問題 9「整體而言，我喜歡教官。」高二生不像高三生面臨大考，常有許多活動會需要教官的協助，因此可能會比高三生較喜歡教官。
2. 針對問題 10「我同意教官退出校園，改以其他方式(ex. 生教)來替代。」高三生可能認為自己已經是可以做好自我管理的年級，所以不太需要像教官這麼強硬的管教方式，而認為以生教代替教官比較好。
3. 針對問題 1「我認為大部分教官的想法固執不知變通。」高三生可能擁有更多元的想法，這些想法也許和教官的有些不同，以致於高三生比高二生認為教官的想法固執。

C. 不同學校受訪者對各問題之看法



從上圖可知，不同學校受訪者對問題 1「我認為大部分教官的想法固執不知變通。」有明顯差距(宜商高於蘭女)，其次為問題 2「我認為大部分教官人很好又親切。」(蘭女高於宜商)，接著為問題 10「我同意教官退出校園，改以其他方式(ex. 生教)來替代。」(宜商高於頭家)，不同學校受訪者在其他問題上則無明顯差距。

推論：

1. 針對問題 1「我認為大部分教官的想法固執不知變通。」宜商的教官可能較不理解宜商學生的想法，以致於宜商的學生認為教官的想法固執不知變通。
2. 針對問題 2「我認為大部分教官人很好又親切。」蘭女的教官可能在處理事情和教育方面對蘭女的學生比較溫和，使蘭女的學生認為教官人很好又親切。
3. 針對問題 10「我同意教官退出校園，改以其他方式(ex. 生教)來替代。」宜商的學生可能認為教官是過於強勢的存在，可以以比較溫和的方式來替代。

叁●結論

一、研究發現

基於上述的文獻探討及問卷分析，本研究主要發現分述如下：

1. 大部分高中職生認為教官的角色功能目前尚無法被教職人員所取代，比如防空火災演練、實彈射擊等需要受過專業訓練之活動。
2. 教官對高中(職)生來說已不具威嚴的象徵而是朋友關係。
3. 整體而言，大多數高中(職)生仍不贊同教官退出校園。

二、相關建議

針對上述的研究發現，本研究提出下列建議：

1. 關於面對「教官是否應退出校園」議題時，應該多聽取多方意見，再整理出自身的想法。
2. 教官已不是威權的象徵，如發生任何問題，教官是個很好的管道讓學生可以請求協助。
3. 教官的思想應隨著時代變化而改變，而不是一味的用軍事模式思考。

二、研究心得

經過這次的研究探討，可以發現目前對於教官是否退出校園仍有許多不同的爭議。可以從不同受訪者對各問題的看法了解到，教官在校園中及學生心目中所扮演的是何種角色。有新聞指出學校對教官的依賴性非常高，不論事情或大或小，教官通常都是第一個出面解決的人。教官的工作是教導國防安全、維護校園秩序和輔導學生生活，是否會因此讓學生覺得：「教官是不是管太多？什麼都管，連我想做什麼事情都要管。」而希望教官退出校園改以其他方式替代？這些都是往後應該加以探討的問題。教官是否退出校園這個議題應朝多方面深入探究，不只是參考學生意見，也應該多方聽取家長、學校和教官自身的意見。

肆●引註資料

呂苡榕(2011)。保障民主 人本:教官退出校園。台灣立報，5月25日。

篇名：教你管－高中職生對於教官是否退出校園的看法(以蘭陽女中、宜蘭高中、宜蘭高商、頭城家商為例)

- 林志成、葉芷妘、朱芳瑤(2011)。教官退出校園？連台大都說 NO。中國時報，5月30日。
- 黃坤山(2003)。社會變遷中的軍訓教官－以嘉南藥理科技大學為例。國立中正大學政治學研究所論文。
- 黃盛忠(2009)。學生對國防通識教育學習滿意度之研究-以臺東縣高中、職校為例。國立臺東大學區域政策與發展研究所碩士論文。
- 蔡明昇(2007)。軍訓教官功能與角色變遷之研究—台北市高中、職校實施「國防通識教育」之影響。銘傳大學社會科學院國家發展與兩岸關係碩士在職專班論文。
- 鄭玉英(2008)。我國高級中學軍訓教官工作狀況與未來轉型定位之研究－以臺北市為例。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班論文。
- 錢震宇、薛荷玉(2011)。教官退出校園 首見藍委提案。聯合報，3月14日。
- 羅孫龍(2010)。全民國防教育(上)。新北市：泰宇出版股份有限公司。