

篇名：

被埋沒的學者—李春生

作者：

簡子庭。台北縣立樹林高中。高二 11 班

陳均嘉。台北縣立樹林高中。高二 11 班

方惠玲。台北縣立樹林高中。高二 03 班

指導老師：

雷秀慧老師

## 壹●前言

### 一、研究動機

國、高中課本常提及臺灣北部的經濟發展，與樟腦和茶葉等作物有莫大的關連，而談及當時在臺灣對茶葉的引進和發展，我們常聽到一個人的名字，他叫做李春生，於是我們好奇地開始收集有關他的資料，並以其為主題，進行初步的研究。

1993年，中央研究院中國文哲研究所籌備處曾舉辦「李春生思想研討會」，事實上，迄今並沒有達到當初所期待的效果。當時主辦單位對教會提出一些要求，希望教會配合，像是對信徒闡述事實、加重李春生在學術上的貢獻、呈現其對女權運動所做的努力等。然而教會最後卻沒有做出太多努力，甚至連本土學術派也因為宗教方面的問題，選擇退避三舍。

李春生生於清末，經歷臺灣的清治與日治時期，事業有成，通曉英文、中外史地、理學、神學，是位虔誠的基督徒，貢獻良多。但是我們在長老教會的《百年史》卻找不到李春生這個人，僅只在教會年譜中找到他的逝世及大稻埕的禮堂落成。這位學者，難道就如此無故遭受埋沒嗎？而為何連本土學者都刻意地忽視他的存在呢？這也令人匪夷所思？

### 二、研究目的

- 1、了解李春生的生平
- 2、探討李春生被刻意忽視的原因

## 貳●正文

### 一、生平簡介

#### 1、幼年成長基礎與信教

『李春生，福建廈門人，1838年1月12日生，卒於1924年10月5日，享壽88高齡。』〈註一〉自幼家庭貧困，其父為船伕，故其雖進過鄉鎮內的私塾就讀，終因無法支付學費而輟學。因以販賣糖果貼補家計，培養其與人溝通、擅於對話的好能力，並立下日後從商的志向。且雖家世貧涼，但他仍勤奮自修。1851年，十四歲的李春生跟隨其父在廈門基督教長老教會的竹樹腳禮拜堂受洗為基督徒。因信奉基督教，乃得從洋教士習得流利英語，並更加奠下其經營貿易的能力。總言之，信奉基督教可謂李春生人生的一大轉折點。

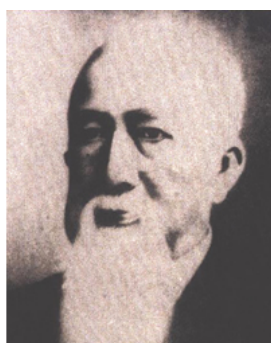
#### 2、來台擔任英商買辦，拓展其個人事業

『李春生成年後曾於香港學習英語，後任職廈門英商怡記洋行從事洋貨及茶葉貿易。西元1861年，李春生在廈門自營四達商行兼營茶葉，西元1865年李春生受

怡記洋行店主愛利士介紹，與英商杜特(多德)結識，成為寶順洋行買辦，經營茶葉貿易。」〈註二〉

1865年英國茶葉商人約翰·多德(John Dodd)來到淡水，他發現臺灣北部的文山堡、海山堡等地丘陵綿延，在地形、土質以及氣候等條件，都非常適合種植茶樹。所以隔年，多德就請李春生幫忙引進茶種，而李春生不但幫忙引進茶種，教當地農民栽種，還讓當地人民向他貸款。在李春生和當地人民的努力下，果然第二年他幫忙引進的茶種在澳門的銷售情形非常好，所以後來多德才會在臺北開茶館來生產臺灣的「烏龍茶」。

李春生原本只是英商多德手下的買辦，來台期間他努力推廣臺灣茶和煤油。後來獨立經營茶行，成為華商中最大的茶行，也是淡水、大稻埕最有名的茶商，與林維源合組建昌行號。臺灣茶葉在他籌劃下，成了北部出口的大宗。他在茶葉上的成功，著眼於他精確的眼光，他曾說：「臺灣茶葉嫩鮮、水色濃厚，氣味清香，洵為天下無匹」〈註三〉，因此用心經營茶業、推行茶葉政策，使臺灣北部的經濟榮枯，端視茶產業之盛衰而定。而李春生也因有功於台灣茶葉的發展，因而有「台灣茶葉之父」的美譽。



圖一：李春生肖像(資料來源：玉山社·星月書房。

[http://www.tipi.com.tw/taiwanhistory\\_detail.php?twhis\\_type=2&twhis\\_id=118](http://www.tipi.com.tw/taiwanhistory_detail.php?twhis_type=2&twhis_id=118))

### 3、受政府重用：

「西元 1878 年李春生受台北知府陳星聚任命為台北城建築委員，與板橋林本源家之林維源共同督建台北城。後任大稻埕港堤防修築工程監造委員長、台北府土地清丈委員、蠶商局局長等職務。」〈註四〉『曾任蠶桑局總辦，植桑於觀音山。建臺北城有功，授官。』〈註五〉可知事業有成的李春生，也獲得政府重用，曾任台北城建築委員、大稻埕港堤防修築工程監造委員長、台北府土地清丈委員、蠶商局局長等職務。另外因『劃定大稻埕的淡水岸邊，為外國人居留區，並結合富商林維源、李春生等人，合資興建建昌、千秋和六館街，出租商舖。』〈註六〉可見李春生與大稻埕的歷史發展淵源頗深。

### 4、晚年回饋宗教、思想界：

#### A. 宗教界：捐建教堂

a、捐建背景：

除了經濟方面，李春生也是臺灣基督教的推廣者，臺灣多座基督教教會用地係由他捐地捐款興建，例如：濟南基督長老教會、李春生紀念基督長老教會等。

李春生由於信奉基督教習得流利英語，獲得許多經商的機會，大紅大紫後也不忘飲水思源，而於 1884 年 8 月中法戰爭爆發，法軍船艦大舉犯台，又加上白蓮教作亂，唆使信眾攻擊各地禮拜教堂，使得大龍峒禮拜堂成爲廢墟，隔年清法議和，教會重建『枋寮禮拜堂』，信徒日增，主日崇拜座無虛席，擁擠不堪，於是在 1913 年初長老李春生提案獨資興建，信徒大會一致通過，立即在甘州街 40 號現址興建禮拜堂，於 1915 年 8 月完工，並改名爲『臺灣基督教長老教會大稻埕教會』。

b、李春生紀念教堂（現址在臺北市貴德街 44 號）：

李春生輸出臺灣茶葉成功，長年經營，成了鉅富。當時，乃臺灣南北二巨賈之一，他的財富可與板橋林本源匹敵。從此他一言九鼎，時常扮演外商與本地住民的糾紛協調者，在劉銘傳推動現代化建設時，他亦有極大的貢獻，因此在大稻埕的聲望極高。然而李春生從小即信奉基督教，爲十分虔誠的基督徒，這座教堂就是由他所捐建的，後代子孫爲了感念他的作爲，因此定名爲李春生紀念教會。

樓高兩層的教堂建築，雖已多次重新翻修過建築的外觀，但其正面特徵保存尙稱不錯，其重要的特徵還在，外觀『彷彿人的臉龐，入口爲嘴，兩個牛耳窗爲眼睛。』（註七）這樣的建築爲此地僅有，突顯了大同區的人文風貌。

由上可知李春生對於興建、重建教堂的工作是不遺餘力，而從事商業活動許久的李春生，卻沒有其他商人的通習，像是一切以錢爲最終目的，而忽略了社會上的弱勢，非但不是如此，他的爲人行事、思想作風都受基督教義影響頗深。



圖二：李春生紀念教堂  
（資料來源：李春生紀念教堂

[http://www.taipei.gov.tw/cgi-bin/SM\\_theme?page=473d48aa](http://www.taipei.gov.tw/cgi-bin/SM_theme?page=473d48aa)）

B、思想：

#### a、反駁「進化論」

因受基督教教義的影響，李春生宣揚基督教創造說的觀點，認為上帝為創造之手，沒有任何事可以超越上帝之創造。故清末時期，透過閱讀嚴復翻譯的《天演論》，多數中國知識份子提倡非變法改革無以救亡圖存時，『李春生提供了另一種思維方式來反思如何解救中國。他反對物競天擇、適者生存的觀念，主張以博愛、和平的基督教精神才能夠解救清末的中國。』〈註八〉，因此對科學家達爾文、斯賓塞、赫胥黎等人的「進化論」不以為然，並提出批判。李春生強調以仁義、道德來看待社會，並以上帝、博愛等觀念強調人世間生存之原則。李春生並以基督教思想來反對「進化論」，而對於萬物的進化，李春生的答案是「神」。

#### b、批判《自由論》

彌爾是英國 19 世紀的哲學家，更是著作等身的大學問家。由於父親的關係，彌爾早年即接觸了提倡效益論的開山祖師邊沁(Bentham)及當時的經濟學家李嘉圖(Ricardo)及法學家奧斯汀(Austin)等人。《自由論》一書是在他奇特的人生經歷及當時西歐各國政治發展下的產物，主要闡述彌爾對自由的想法：「如何在民主社會中，讓個人僅涉於己的生活空間保持著絕對的自由，不受政府、社會大眾或他人的任意干涉」，而李春生對此提出反對意見。

#### c、去除陋習

除了對西洋的思想著作提出意見外，李春生也對於當時的陋習有很大反彈，大力宣揚男女平權的平等觀念。而為了改革舊有習俗，他率先剪去辮子，並倡導婦女不要再纏足，創導新生活的風氣。但是他也不是像那些守舊型的學者，一味全盤的否定西洋的思想成就，而是在仔細閱讀、領悟後，抽絲剝繭的指出目前最適合於臺灣社會的觀點。為了表達他的想法，他也發表了數十篇的論言，以表達對當代社會的想法，這樣的學者、這樣的學術風氣，是無論何處都很缺少的。

#### d、呼籲清朝政府重視台事

另外，『針對 1874 年（清同治十三年）日軍發動侵台的牡丹社事件，李春生也寫了《台事》七篇』〈註九〉，他在該事件結束後，大力強調清朝政府應極力加強對臺灣的重視，包括國防、現代化建築等，但並非只是憑空說策，而是確切的提出了該如何執行，故李春生是少數對臺灣的地理環境、防務工作、商業資源具有相當了解的人。

#### e、其他著作

『《主津新集》、《東遊六十四日隨筆》、《天演論書後》和《東西哲衡》等多達十多部，都是李春生的著作，是當代重要思想家。』〈註十〉李春生經商有成，富好學精神，自 1837 至 1895 年投稿於《中外新報》、《萬國公報》之各篇，匯集而成《主津新集》。此外，在西元 1896 年，李春生獲明治天皇以視察員身份，隨樺山資紀前往日本考察 64 日，也寫下《東遊六十四日隨筆》。

## 二、被埋沒的學者

爲什麼李春生幾乎在基督教長老會的歷史中除名，而 1993 年的李春生思想研討會，卻也低調的不了了之，李春生不是基督教在臺灣推廣的一大功臣嗎？

### 1、教會因素：

李春生出身於廈門竹樹腳禮拜堂。這是當年閩南地區的宣教中心，英國倫敦宣道會（London Missionary Society）、英國長老教會與美國荷屬歸正宗教會三個機構都派了宣教師，在此進行傳播福音的事業，因此其教派色彩不被刻意渲染。李春生在寫文章作見證時，也明確反對標榜教派門戶之別，這是相當明智的一種宣教策略。

在馬偕初抵淡水之時，李春生活躍於臺北一帶已有七、八年之久了。當時他是洋行買辦，是一個種植烏龍茶有成的商人。南部的英籍傳教士甘爲霖（William Campbell）初次從臺南到淡水探望馬偕時，『曾隨他造訪一位住在淡水河邊一座小村莊、名叫「阿春」（A-chun 之音譯）的信徒；依其描述，這很可能就是李春生。』〈註十一〉但在其他的馬偕歷史文獻，包括他的回憶錄（*From far Formosa*, 1895），以及他寄回加拿大的宣教報告書裡，卻完全沒有提到任何有關李春生的資料。李春生與馬偕關係密切，在許多當時的紀錄內卻都完全沒有發現任何蛛絲馬跡，這點非常值得玩味，讓人覺得馬偕有種特地隱瞞事實的感覺。

或許也是基於同樣的社會、宗教因素，馬偕的北臺宣教事業之繼承人吳威廉（William Gauld），也從未在任何文獻上提到李春生的名字，但是在其家庭相簿本裡卻可發現李春生本人及其家屬的相片。『倒是馬偕的兒子、淡江中學創辦人偕叡廉（George William MacKay），在其宣教報告書上曾經幾次提到李春生』〈註十二〉，其資料上也大概訴說了李春生的個性、作爲等等，但對於學術、思想方面卻是一字不提。

馬偕的大女婿、艋舺教會前牧師陳清義在其所著的北部教會史裡，提及多位早期的教會人物，其中不但包括李春生，更可貴的是，他還列舉了李春生的五本著作。當他在撰寫這本全台一本的教會史時，李春生還在世上。但是在『臺灣長老教會的《百年史》裡，李春生居然沒被提到』〈註十三〉。幸好該教會的《歷史年譜》中有兩處提到李春生：一處關於大稻埕禮拜堂的落成；另一處關於他的去世，至於李春生的相關資料可謂無幾。但是如果仔細尋找一些私修的史書，可以發現其對李春生的評價可是極差的，完全沒有提到他所做的善事，更別說是他那獨到的思想、學術了，甚至將他批評的一文不值。仔細觀察，這些史書都是在日治時期之後所著，也許是因為他在多處屢屢幫助日人，引來人們的反感吧，但是只要我們用另一角度來看，也許他的所作所爲都是爲了臺灣好。

甘爲霖當年在臺灣傳教時，發現中國官員有一些很惡毒的陋習，也就是將人民視爲物品，可以用物易換，而不是對人民負責，如此一來，怎麼還會期待政府有什麼好的作爲，但是這樣的壞習慣不只是在地方政府中，由於在清領時期，政府與

教會的關係總是相當密切，所以這樣的壞習慣是否也褻瀆了教會的神職工作呢？是否影響到神職人員教導、開導教徒這方面的效力，甚至有人認為當時的教會不是爲了教徒而設，而是爲了神職人員。『李春生也曾經寫了一篇題爲〈上帝榮耀不容侵奪〉（1917年3月）的文章，作爲福音單章，以警誡教會領袖』（註十四），由此可見我們的假說可由李春生的文章得到證解；除此之外，他還在文章中一再強調上帝的真實性，這也許帶來當時的守舊社會對其的反感。

幾年前，李春生一手建造的大稻埕禮拜堂，竟然被自己教會的信徒任意拆毀。這象徵一個信仰時代的結束，也象徵教會不懂得珍惜歷史文物與精神價值的黑暗時代的開始。也許就是因爲時代的洪流，現在像李春生如此虔誠的人很少了，反而我們會認定他爲迷信，爲了避免觸發不必要的宗教爭論，所以在史書中幾乎完全沒有關於李春生學術方面的報導，再加上其對日本的特殊關係，才導致他活在歷史的塵埃中。

## 2、社會因素：

日本開始染指臺灣之時，正是李春生的寫作生命誕生之時。但是他以漢語文言文所撰寫的文章都投稿於西方教士在中國大陸所辦的報紙（如上海的《萬國公報》），其寫作的對象顯然不是當時的臺灣居民。而那時的臺灣又有幾個人看得懂他的文章呢？當時的教會別說是普通信徒，就連部分傳教士也不見得看得懂，因爲當時洋教士所教的是臺語拼音的羅馬字。

1896年間發生乙未戰爭，李春生卻引日軍入城，也因如此，日本政府在當時就授給他臺灣人在今日統治體制中的最高官職「臺灣總督府參事」，這也導致他在歷史上的評價兩極。日本人在佔領臺灣之前，似乎已經知道臺灣有個李春生。因爲在明治維新初期，日本爲了了解中國的民情輿論，特別由上海領事館將所訂的每期《萬國公報》寄回國內，據說其讀者也包括天皇本人。日後在李春生赴日考察的途中，樺山總督請他回臺後撰文向臺灣人介紹在日本的所見所聞，這件事多少可以佐證以上的推斷，顯示其與日本的特殊關係。

李春生訪日歸來不久，便在報紙上連載他的遊記，而於同年（1896年）底前就由福州的美華書局出版了《東遊六十四日隨筆》一書。李春生此書是以當時的中國人爲主要對象，但反而是日本人較懂得其著作的價值。爲他作傳的中西牛郎可算是其知音，由於中西牛郎的熱心推薦，李春生還曾被日本某大學提名爲榮譽文學博士候選人，但因資格審核委員認爲他「所學多爲基督教辯護，不該享有博士榮位」而遭到否決。李春生的著作之所以不爲社會，特別是學術界所重視，其主要原因或許在此。

在日據時代，除了日本人之外，連橫在撰寫《臺灣通史》（1993年成書）時也提到了李春生，但是卻將他歸於貨殖有成的實業界鉅子之列。從這點來看，日本人的確比臺灣人還懂得評價李春生。

## 參●結論



## 一、生平總結

李春生因信教，年少時在基督教會接觸常外國傳教士，讓他的語文能力在潛移默化中提升，又因擔任英商買辦，讓他得到許多經商的經驗和能力。後因愛利士老闆器重詳知當時國際情勢的他，把握時機，從安溪移入茶苗，在臺灣發展茶葉頗為成功。在大稻埕獨立經營茶行，成為華商中最大的茶行，也是淡水、大稻埕最有名的茶商，與林維源合組建昌行號。由於他的用心經營，臺灣茶葉在他籌劃下，成了北部出口的大宗，帶動了經濟的發展，也奠定茶葉在大稻埕基礎，被譽為「臺灣茶葉之父」。

臺灣基督教長老教會大稻埕教會、李春生紀念教堂皆由大稻埕富商李春生捐建。既為當時的富豪，又是基督教徒，因而捐款興建教會。可見其成功後仍不忘飲水思源，回饋宗教界。再因大稻埕的淡水岸邊劃為外國人居留區，李春生與富商林維源等人合資興建建昌、千秋和六館街，作為出租商舖之用。可見李春生與大稻埕的歷史發展淵源頗深。而事業有成的李春生，也獲得政府重用，曾任台北城建築委員、大稻埕港堤防修築工程監造委員長、台北府土地清丈委員、蠶商局局長等職務。

在學術思想部分，李春生也有其獨到的思想見解，不但於各報發表變法自強之說，並對宗教哲學等西方思想書籍多有閱讀。在日軍侵台時發表文章，在臺灣宣教事業腐敗時發表文章，也在看到當時婦女的不平等時發表文章，故他不只是一位學術思想家，空有想法而不實踐，反而積極去推動，像是「臺北天然足會」，這也是他為何被推崇為行動思想家的原因。晚年李春生則專心著述，計有《主津新集》及《東遊隨筆》等作品。

## 二、被埋沒的原因

然而那麼重要的人，我們在長老會教會的《百年史》卻找不到李春生這個人，推測應是李春生在寫作文章時，時常批評臺灣長老教會的迂腐、明確反對教會派系分明化、懷疑牧師與信徒之間的關係，再加上種種的社會因素如：當時臺灣民生素質較低、史家過度將他的成就歸類於經濟、商業，而非學術、思想。一方面，以前的史家過度歸類，另一方面則因史書中本就較少提出李春生上在學術方面的成就，相當可惜！

反觀日本，卻有大學推任其為榮譽文學博士，主要不是要誇耀他在經濟上的成就，而是以學術貢獻看待，而這正是臺灣史家所欠缺的。畢竟學術是一種探討真理的使命感工作，與教會之傳揚福音、見證真理可說是相輔相成。因此李春生不只是茶葉大王，更是學術界的一要角，透過這次的研究，讓我們重新認識李春生——一個被埋沒的學者。

## 肆●引註資料

註一：茶葉元勳—李春生小檔案。<http://www.wangtea.com.tw/html/leetea.htm>〈檢索日期 2009/09/6〉



註二：王嘉弘（2007）。從李春生對進化主義的反駁看其在近代思想史的定位。東海中文學報，第 19 期，頁 270。

註三：歷史文化學習網。[http://culture.edu.tw/pioneer/subject\\_list.php?subjectid=15](http://culture.edu.tw/pioneer/subject_list.php?subjectid=15)〈檢索日期 2009 /09/6〉

註四：王嘉弘（2007）。從李春生對進化主義的反駁看其在近代思想史的定位。東海中文學報，第 19 期，頁 270。

註五：莊展鵬（1994）。臺北歷史散步。臺北：遠流。頁 93。

註六：重新解讀李春生。<http://www.laijohn.com/articles/Tan,CH/LiCS-1.htm>〈檢索日期 2009 /09/7〉

註七：李春生紀念教堂。[http://www.taipei.gov.tw/cgi-bin/SM\\_theme?page=473d48aa](http://www.taipei.gov.tw/cgi-bin/SM_theme?page=473d48aa)〈檢索日期 2009 /09/7〉

註八：王嘉弘（2007）。從李春生對進化主義的反駁看其在近代思想史的定位。東海中文學報，第 19 期，頁 269。

註九：奇摩知識家—李春生。  
<http://tw.knowledge.yahoo.com/question/question?qid=1306060102239>〈檢索日期 2009 /09/7〉

註十：劉還月（2001）。淡水河系人文地景完全閱讀。臺北：常民文化。頁 116。

註十一：重新解讀李春生。<http://www.laijohn.com/articles/Tan,CH/LiCS-1.htm>〈檢索日期 2009 /09/7〉

註十二：重新解讀李春生。<http://www.laijohn.com/articles/Tan,CH/LiCS-1.htm>〈檢索日期 2009 /09/7〉

註十三：重新解讀李春生。<http://www.laijohn.com/articles/Tan,CH/LiCS-1.htm>〈檢索日期 2009 /09/7〉

註十四：蘇萍主編（1996）。悠遊臺北。臺北：臺北市政府教育局。頁 73。