

篇名：

第七屆立委選舉暨選舉制度之分析

作者：

索賀。台北市立麗山高中。高二 5 班

壹●前言

2008年1月12日，為第七屆立法委員選舉投票日，這次選舉制度明顯的與往年不同，為「單一選區兩票制」，意思就是：每一個選區只有一位候選人能當選，選民在投票時，一次可以領兩張票，其中一張彩色票選人，另一張白色票則選黨；前者的「人」指的是區域立委候選人，後者的「黨」，則指依該黨得票率來分配全國不分區及僑選立委席次。

究竟這種新的選舉制度，和以往的「複數選區單記不可讓渡制」有何不同？這之間的差異造成了何種影響？而今年區域立委的選情與其結果又為何？是哪些因素造成了今年的選舉結果？以下將針對這幾點作一個探討及分析。

貳●正文

2008年1月12日，我國立法委員選舉制度有了一個重大的改變，全國人民在投下手中屬於自己的那一票時，就已見證了這個新的制度。選民的手中握有兩張選票，一張選人、一張選黨，這就是「兩票制」。下述將再做更詳細的解釋。

一、新舊制度的比較

1. 舊制——複數選區單記不可讓渡制

以往的立委選舉制度是採用「複數選區單記不可讓渡制」與「政黨比例代表制」。「複數選區單記不可讓渡制」是指按照相對多數決制在一個選區中選出數個應選名額，但選民投票時只能選擇一個候選人。在投票之後，依照票數的高低，依序分配席次。其最大的優點就是能讓小黨有生存的空間，且比較能客觀地反映出政治組織的實力，不同的民意及少數的聲音也將被尊重。而「政黨比例代表制」則是以每一參選人所屬政黨所得選票佔全部票數的百分比，來分配各政黨事先規劃好的政黨候選人席次。

2. 新制——單一選區兩票制

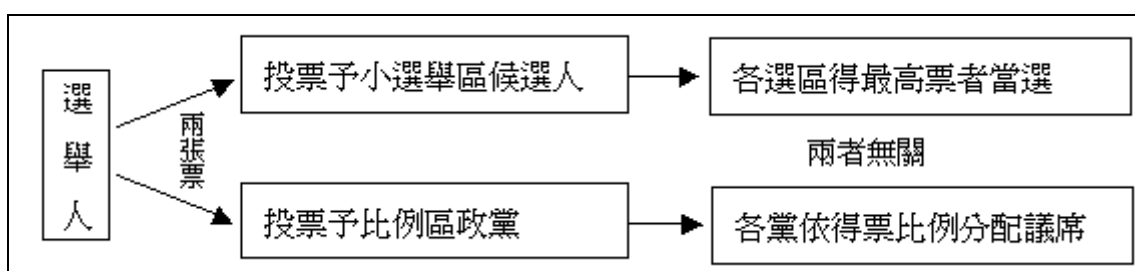
所謂「單一選區兩票制」係指國會議員選舉有部分名額由單一名額的小選區產生，其他名額由政黨比例方式產生。每一選民可投兩張票，一票投小選區的候選人，一票投政黨。「單一選區兩票制」分為日式的並立制及德式的聯立制兩種，以下分別說明如下。

A. 日式「並立制」

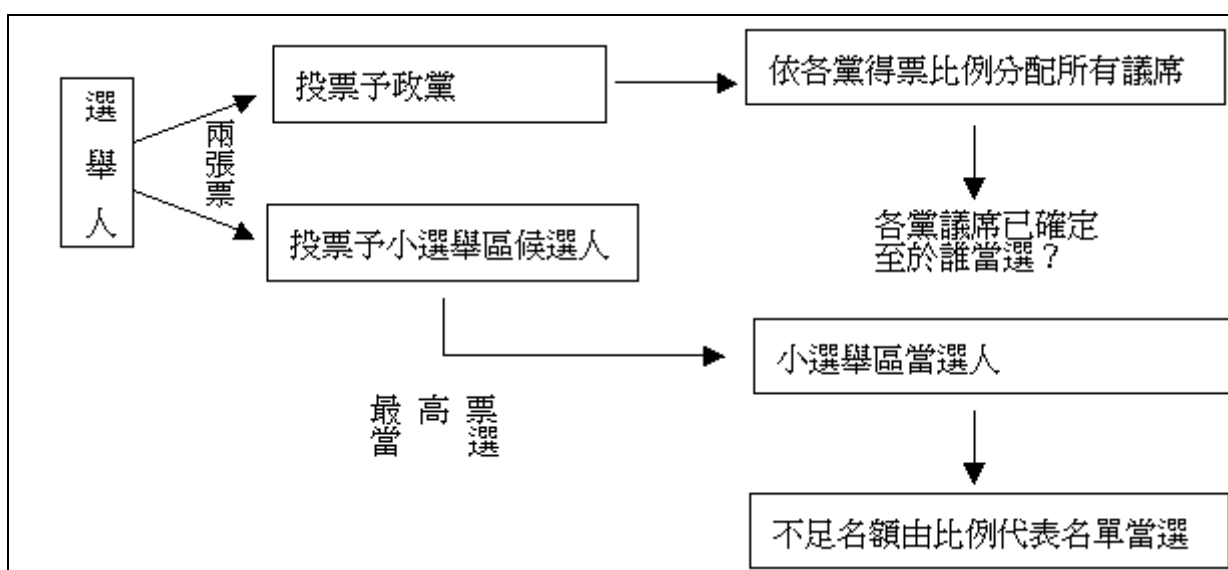
『日式「並立制」：日本眾議院議員總額在 1996 年定為 500 名，小選區 300 名，比例區分 11 區選出 200 名；2000 年總額減為 480 名，小選區不變，比例區減為 180 名。』如圖一，『小選區候選人以得最高票者當選，比例區各政黨依其得票比例分配議席，兩者分開計算，沒有關連。』（註一）

B. 德式「聯立制」

『德式「聯立制」又稱「補償制」：德國在 1990 年統一後，聯邦眾議院議員名額訂為 656 名，其中 328 名由單一名額選區選出，328 名依政黨得票比例分配』（註二），如圖二。



圖一：日式並立制



圖二：德式聯立制

資料來源：張世燮。選舉研究——制度與行為途徑。頁 33。

C. 我國制度仿日式「並立制」

臺灣地區立委總名額數為：區域立委 73 席，不分區 34 席，原住民 6 席，共 113 席。台灣的「單一選區兩票制」中，「單一選區」指的是每一選區中，當選的立委

名額只有一席；「兩票制」則是指選民在投票時，需領兩張選票，一張選立委候選人、一張選其所支持的政黨，但是政黨必須超過 5% 的投票率門檻，才能分配不分區席位。兩票制的設計意涵，在於平衡選人與選黨，其中一張選票讓選民可以側重「選人」，不顧慮政黨傾向，端看其候選人的政見或是選民心中所喜好的候選人，來選擇要投給哪位區域立委候選人；另外一票則可以側重「選黨」，來表達支持哪一個政黨。也就是說，選民所選的區域立委候選人與其選舉政黨不一定相符合，這樣更能落實選民心中真正的想法。

二、新舊制對政黨政治的影響

1. 舊制的影響

在「複數選區單記不可讓渡制」的投票制下，戰略性投票的空間很大。因為選民只能投一票，必須謹慎選擇有機會當選的候選人，但是若投給領先太多的候選人，則選票的效益亦不能發揮到最大，這使得戰略性提名有運作的空間，政黨可提名與對手同質性高的候選人，以期瓜分其票源，若有超級候選人吸走太多選票，則票源相近、支持者重疊的其他同黨候選人可能落選，於是有時便造成候選人的主要競爭對象成為同黨候選人，而不是他黨候選人。在考慮黨內和諧的情況下，領先的候選人呼籲支持者不要投給自己，將票分給同黨落後者，而政黨必須確保支持者的投票平均分配給黨提名的候選人，配票策略也就這麼應運而生了。配票是一種選舉的運用策略，各政黨冀求充分利用票源，以獲得最多席次之投票結果。

2. 新制的影響

由於一個選區只有一位立委候選人能當選，而選民又不願自己所投下的一票成為廢票，於是在這種情形下，容易產生出「兩大黨」的特殊情形，而較偏向兩黨制；相對地，小黨或是少數人的意見將無法充分的表達，所以在這次選舉活動造勢期間，發現有些候選人喊著「第三政黨」等等的口號，而各種政黨也應運而生，爭先推出候選人。但相對來說，立法委員候選人為了能夠當選，也會特意重視中間選民，表達出中間選民的民意，以落實「民意代表」的意義。

三、選票的差異

就如前文所提，舊制的選票只有領一張；而新制「單一選區兩票制」則是領兩張選票，一張選人、一張選黨。依據中華民國 96 年 11 月 16 日中央選舉委員會新聞稿，『此次政黨選舉票為白色，區域立法委員選舉票為淺黃色，山地原住民選舉票為淺綠色，平地原住民選舉票為淺藍色。』（註三）

第七屆立委選舉暨選舉制度之分析

四、投票結果

1. 區域立委選舉票選結果

第七屆區域立委選舉票選結果

選區 \ 政黨(席)	民進黨	國民黨	親民黨	台聯	無黨聯盟	其他
台北市	0	8	0	0	0	0
台北縣	2	10	0	0	0	0
基隆市	0	1	0	0	0	0
宜蘭縣	0	1	0	0	0	0
桃園縣	0	6	0	0	0	0
新竹市	0	1	0	0	0	0
新竹縣	0	1	0	0	0	0
苗栗縣	0	2	0	0	0	0
台中市	0	3	0	0	0	0
台中縣	0	4	0	0	1	0
雲林縣	0	2	0	0	0	0
彰化縣	0	4	0	0	0	0
嘉義市	0	1	0	0	0	0
嘉義縣	1	1	0	0	0	0
台南市	2	0	0	0	0	0
台南縣	3	0	0	0	0	0
花蓮縣	0	1	0	0	0	0
南投縣	0	2	0	0	0	0
台東縣	0	1	0	0	0	0
屏東縣	2	1	0	0	0	0
高雄市	2	3	0	0	0	0
高雄縣	1	3	0	0	0	0
澎湖縣	0	0	0	0	1	0
金門縣	0	0	0	0	0	1
連江縣	0	1	0	0	0	0
共 計	13	57	0	0	2	1

資料來源：中央選舉委員會。 <http://www.cec.gov.tw/>

2. 政黨票選結果

第七屆全國不分區立委政黨票投票結果

政黨	號次	得票數	第一階段得票率	第二階段得票率
公民黨	01	48192	0.49%	0%
制憲聯盟	02	30315	0.31%	0%
台灣團結聯盟	03	344887	3.53%	0%
第三社會黨	04	45594	0.47%	0%
民主進步黨	05	3610106	36.91%	41.88%
新黨	06	386660	3.95%	0%
綠黨	07	58473	0.6%	0%
台灣農民黨	08	57144	0.58%	0%
無黨團結聯盟	09	68527	0.7%	0%
中國國民黨	10	5010801	51.23%	58.12%
紅黨	11	77870	0.8%	0%
客家黨	12	42004	0.43%	0%

資料來源：中央選舉委員會。<http://www.cec.gov.tw/>

五、選舉結果原因分析

從前面所繪製的表格中，可以很明顯地看出今年異於往年兩大政黨不相上下的票選名額結果，為將近一面倒的趨勢。共計 73 席的區域立委，僅國民黨就佔了半數以上，以往與國民黨相競爭的民進黨為何會失去民心？以下分為兩大面向說明之。

1. 民意趨向

A. 民生經濟

近年來，經濟與民生鮮見大幅成長，反倒是民生用品及食品的價位持續暴漲，而農民為了能以高價位的蔬果得到高利潤的回饋，短時間內的大量栽種而產生的滯銷情形便因此而出現了，常看見新聞媒體形容其為苦不堪言，執政黨卻沒有提出明顯的經濟改革策略，選民始終看不到執政黨口中的「拚經濟」，這是讓執政黨失去大多票數的原因之一。

B. 弊案失當

第二個原因不外乎是政府官員作出的失當行爲，令選民難以將選票投予民進黨，嚴重的一個案例是在 2006 年所爆出的國務機要費貪污案。『2006 年 6 月 22 日，台灣紅負責人李慧芬隔海表示，她的堂姐李碧君，常以第一夫人吳淑珍的名義向君悅飯店索取發票；2006 年 7 月 18 日，立委邱毅出示八張君悅飯店開立的發票影本，指稱吳淑珍涉嫌以發票報銷國務機要費，審計部詳查國務機要費，確實找到君悅飯店的發票；2006 年 7 月 30 日，檢調發現總統府送交審計部核銷的禮券發票中，有 SOGO 禮券的購買紀錄，立委邱毅指出，李恆隆提領出的禮券爲 1100 萬元，加上李碧君的 400 萬 SOGO 禮券發票，認定第一夫人貪汙國務費，並轉賣他人；2006 年 7 月 31 日，我國元首首度證實總統府有拿單據來核銷國務機要費。』（註四）無論貪污者爲元首與否，都有失於國家的顏面，身爲政府官員(特別是由人民所選出的政府官員)，應作爲人民的表率，且應做出有利人民的貢獻。

C. 官員失言

執政黨政府官員頻頻失言，包括教育部長杜正勝曾於 2007 年 1 月 22 日以教育部長身份堅持「三隻小豬」作爲成語並無不當，並發言『用成語會讓人變得懶散、思想混沌、一知半解，成語與現代生活無關，用成語是國文教育的失敗』（註五），甚至被媒體捕捉到在會議性的公開場合大打呵欠的畫面。教育部主秘莊國榮也曾在媒體面前大放厥詞，包括『有種的話，就親自出庭，我會讓你哭著回去找你媽媽！』（註六）、『但馬英九他是小孬孬，就是一輩子可能不知道何謂 guts、男子氣概魄力。』（註七）等失當的發言。

這些不當的言行舉止，本不應出現在政府官員身上，何況教育部做爲教育界的大家長，言行本應作爲學子的表率，而不是如同媒體所說的「教壞囡仔大小」。政府官員不是人民的公僕嗎？不是應該讓人民能夠放心的將政府交與他們手上嗎？言行也不應該是爲反對而反對、爲諂媚而諂媚吧！

2. 制度面

最後一個因素爲新制的影響，由於一個選區只選出一位當選立委，選民爲了不讓自己的選票成爲無足輕重的一票，便將選票投給較大且較有勝算的兩個政黨之一，再加上前述的兩個原因，導致人民開始對現今執政黨產生不信任及不認同感，因此人民會希望能透過「民意代表」來表達他們的想法及感受，所以才會出現了一面倒的現象，這同時是人民最直接也最真實的反應。

參●結論

此次立委選舉，之所以造成一面倒的結果，主要的原因已如文中所述。究其實，人民的訴求很簡單，只要能吃得飽、穿得暖、民生太平，其他的也就不那麼重要了；現今的選舉策略往往都以對手彼此競爭為優先，反而忽略了人民內心真正的想法與感受，其政治口號及其言論多半在於如何打倒競爭對手、如何降低人民對競爭對手的好感及支持度等。當選舉過後，當選的立委為自己鋪了紅毯，興高采烈、風風光光的在媒體面前作秀，選民對於這類新聞看到不想看、報紙也翻到不想翻，甚至最後根本來個相應不理，而造成了政治冷漠，這當然不是一個好的現象。因此，希望往後的選舉，包括總統大選、地方縣市市長及縣市議員選舉，候選人都能將選民擺在第一優先位置，真正為人民設想，不要再讓台灣沈淪在選舉的你來我往口水戰之中。

肆●引註資料

註一、張世燮。選舉研究——制度與行為途徑。臺北：新文京開發出版股份有限公司。頁 32

註二、同註一。

註三、中央選舉委員會新聞稿。

http://210.69.23.139/files//20071117154639_20071116212716_961116.doc。

(檢索日期 2008/01/05)

註四、陳英珊。(民 95 年 8 月 2 日)。假報銷？國務機要費風波話說從頭。聯合新聞網

註五、申慧媛。(民 96 年 1 月 25 日)。「三隻小豬」話題延燒／杜正勝：用成語讓人思想懶惰。自由時報電子報。(檢索日期 2008/01/29)

註六、林韋龍。(民 96 年 12 月 6 日)。來辯論！莊國榮：要郝哭著找媽媽。TVBS 新聞

註七、張嘉男。(民 96 年 12 月 10 日)。莊國榮再開轟，馬英九是「小孬孬」。TVBS 新聞

伍●參考資料

一、江宜樺。民族主義與民主政治。(臺北市：國立臺灣大學，民 92)。頁 187-229

二、陳文團。政治與道德。(臺北市：臺灣書局，民 87)。頁 15-38，頁 96-130

三、林富美。(民 97 年 2 月 4 日)。誰需要星光立委？。聯合報。民意論壇

四、我的 E 政府。<http://www.gov.tw>。(檢索日期 2008/01/05)

五、華夏經緯－民進黨"立委"選舉為何慘敗？。

<http://big5.huaxia.com/la/xzzl/yal/2008/00745441.html>。(檢索日期 2008/01/30)

六、聯合新聞網。<http://udn.com/NEWS/main.html>。(檢索日期 2007/12/30)

七、自由時報電子報。<http://www.libertytimes.com.tw>。(檢索日期 2008/02/2)

八、TVBS 新聞網。<http://www.tvbs.com.tw/index/index.html>。(檢索日期 2008/02/2)