

投稿類別：公民類

篇名：

Free The Nipple—解放乳頭運動的背後意涵

作者：

馮丞毅。私立精誠高級中學。高中部二年十班。
郭子瑀。私立精誠高級中學。高中部二年十班。
朱書慧。私立精誠高級中學。高中部二年十班。

指導老師：

賴書婷老師

黃貞瑋老師

壹•前言

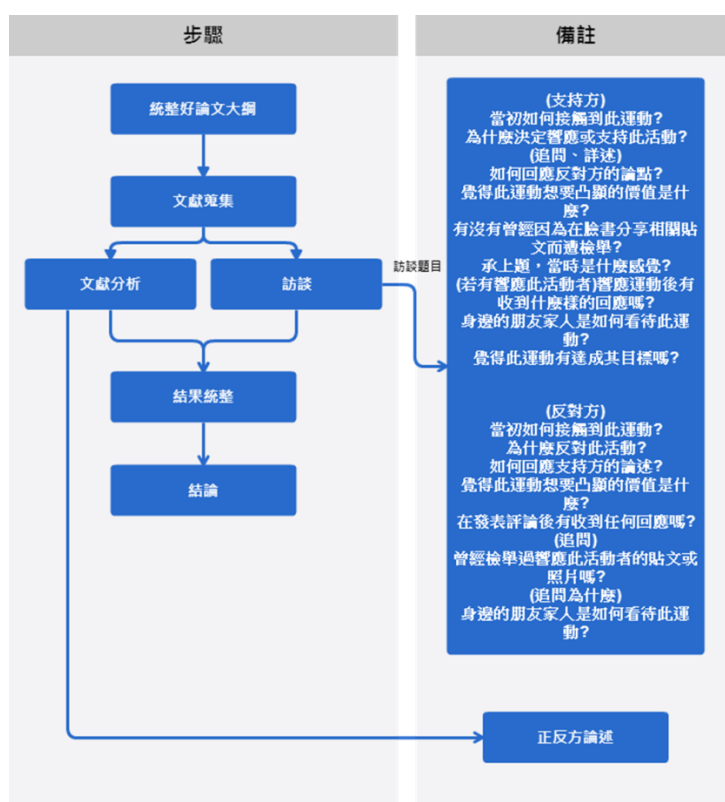
一、研究動機

引起我們想要研究此議題的原因是因為：在臺灣，女生通常會被要求出門一定要穿著內衣。有時甚至因為衣服有些透明，而內衣有些明顯，而特地穿著背心，以防被視作輕浮而不懂得珍惜自己。或者有時候我們自身就很不喜歡被看見自己的乳頭、胸部或內衣，這對於臺灣很多女性來說是非常隱私的部位。而我們自身也有許多被旁人提醒自己內衣很明顯，小時候也曾經有因為「激凸」而被男生調侃的經驗。

女性的乳頭也一直被視為性慾的象徵，媒體通常也以胸部作為評價一個女藝人的標準之一。女明星若露出乳頭無論是否刻意，都會造成大新聞。女藝人若刻意運用其胸部或乳頭獲取關注，通常會引來道德上的批評。然而男藝人上空露出身材卻只是一種身體的展現。在電影裡頭，如果露出女性的乳頭，往往會被列成限制級。然而男性的乳頭卻在我們的生活中處處可見，卻不會引來與女性相同的道德爭論。

我們想要了解支持的人為什麼支持以及其原因，而反對的人是基於什麼理由認為男女性對於胸部應該有不一樣的道德標準，和雙方對彼此立場的回應。以及訪問支持反對雙方的立場及想法，去釐清道德爭論從何而來、性別平權是否為支持解放乳頭的好理由，什麼是我們所追求的性別平權。

二、研究步驟



圖一：研究步驟

三、研究方式

本次研究的範圍僅限於臺灣地區，而我們使用文獻分析法及文本分析法（正反論述統整）以及深度訪談法（政大性別平等工作坊、臺大學生會性別工作坊）進行研究。我們從網路文章的評論中分別找出正方以及反方的論述加以研究，並從深度訪談的結果做分析。

四、訪談大綱

- (一) 當初如何接觸到此運動？
- (二) 為什麼決定響應或支持此活動？
- (三) 如何回應反對方的論點？
- (四) 覺得此運動想要凸顯的價值是什麼？
- (五) 有沒有曾經因為在臉書分享相關貼文而遭檢舉？
- (六) 承上題，當時是什麼感覺？
- (七) 若有響應此活動者)響應運動後有收到什麼樣的回應嗎？
- (八) 身邊的朋友家人是如何看待此運動？
- (九) 覺得此運動有達成其目標嗎？

五、研究限制

- (一) 網路上許多評論者的想法過於主觀、情緒化，且不夠全面，可信度不高。
- (二) 有鑑於時間的限制我們只能採訪2組人，可能不符合「隨機抽樣」的定義。
- (三) 有鑑於我們的人脈有限，反對方採訪者皆為普通網路使用者，可信度相較於支持方出入較大。
- (四) 由於解放乳頭運動是近期才興起的運動，相關的學術文獻資料也相對的較少。
- (五) 目前臺灣普遍的民風思想仍偏於保守，即便在網路上支持的文章多於反對的文章，但實際上並不代表支持者較反對者高。
- (六) 真正了解解放乳頭運動其所要表達的理念的一般民眾相對來說並沒有很多，此論文並無法真正了解社會大眾之觀感。

貳•正文

一、乳頭解放運動回顧

在紐約女性上空權已合法但仍有不少女性因上空而被警察逮捕，2012年電影工作者Lina Esco 拍攝電影Free the Nipple，但上映時受到各種阻撓促使她在2012年真實發起 Free the Nipple 運動，有不少名人如Rihanna、Miley Cyrus、Scout Willis響應，最後電影Free the Nipple於2014年順利上映。此運動於2015年傳至冰島，由冰島17歲少女Adda Póreyjardóttir Smáradóttir上傳自己的上空照，但遭受同學的嘲笑，反而引起更廣大的支持，冰島女議員Björt Ólafsdóttir也跟著上傳自己的上空照表達支持。

臺灣由Facebook粉絲專頁「性解放の學姊」於2015年3月發起#TaiwanFreetheNipple開放投稿上空照並協助發表於粉絲頁，但原本的Facebook粉絲專頁因上傳許多上空照遭到檢舉不符合Facebook審查標準而被強迫關閉。Facebook粉絲專頁「性解放の學姊」建立新的粉絲專頁「性解放の學姊2.0」，新的投稿都會放上黑色色條Free the Nipple擋住乳頭上傳，同時創辦Twitter上傳所有且無添加色條的原圖。

林郁璇、王立柔、丁德競、劉美妤、宋晉儀為響應解放乳頭運動，相約拍攝上空照並於4月10日上傳至Facebook。蘋果日報記者致電王立柔採訪，並於4月12日發表新聞〈太陽花5女將露乳 fb讓步po照〉，但新聞內容被王立柔和劉美妤批評為「當女體遇上媒體，結果只有荒腔走板能形容。這篇報導從標題到內文一些細節，不但詮釋錯誤，連基本事實也錯誤」¹。這則報導使得Free the Nipple運動在臺灣的能見度更高，也引起網路上許多文章討論Free the Nipple運動。

二、網路論述整理

(一) 支持者論點

1. 女性乳頭去性化

「女人的身體是最好的發明，請不要用有色眼光對待女性的身體 請以健康的心態對待上天給的恩惠。」² 支持將女性乳頭去性化的人認為乳頭僅是一個器官，社會上對於乳頭的情色眼光是由媒體錯誤傳播影響。希望社會用健康的心態看待乳頭，讓乳頭回歸單純的器官，而不使其與性慾連結。然而這種論點卻被支持性解放的人批評，認為其否定了性慾的存在。

2. 性解放

¹ 王立柔(2015/4/12)。王立柔專文：當女體遇上媒體。風傳媒。<http://www.storm.mg/article/46168->

² 佚名(2015/4/4)。<https://twitter.com/sistersaying/status/584437642088939520>。

支持性解放的人認為若刻意將乳頭與情慾分割反而是汙名化性慾，廖芸婕表示「這反而間接汙名化了欲望，使其顯得猥瑣。雖欲望不等於裸露的全部意義，卻也沒必要將之與尋常的胴體刻意割離」³，其認為現在社會過於恐懼性及性慾，汙名化了性慾，媒體的刻意炒作更是推波助瀾。同時也切割了性工作者這些性與身體無法分割的人，造成對他們的污名。精神病學家佛洛伊德也曾提出「堅持性慾乃一切人類成就之泉源，以及性慾貫穿於人的一生」⁴，強調性慾的正當性，也使得西方人相較於東方人對於性抱持著更為開明的態度。

3. 限制女性不能露出乳頭為父權的影響

Raewyn Connell (2009) 在其書《性／別的世界觀》⁵說明婦女解放運動認為「父權」使得男性成為支配女性的「性階級」，把強暴是男性將自身權利強加於女性上，並批判傳播媒體強化了女性被動、渺小而愚蠢的形象，使女性是被丈夫及父親支配的觀念仍在世界多處被接受著。認同此觀點的人也認為當女性被性侵時常有人會去檢討女性的穿著

(二) 反對者論點

1. 限制女性不得露出乳頭為保護女性之舉

相信此論點的人認為此限制是為了保護女性不被男性騷擾、性侵害，兩性作家H表示「到處都是女人露點照片的話，男人的性慾會直接提高，控制力較差的男人會壓抑不住自己的性衝動，性犯罪比率，也會相對增加不少。」⁶，認為此種限制完全是為了安全顧慮而非男女不平等。

2. 各國文化不同，不應強求樣樣平等

「在國情、民情、價值觀認知都不同的條件下，硬生生要把其他國家對男女平權的概念強加在台灣，是否又是一種合宜的時機與方式？」⁷其認為西方國家本對於身體的展露較為開放，臺灣相較之下本就較為保守，無須刻意要樣樣與西方國家相同，也認為男女平等不須用上空權來證明。

³ 廖芸婕(2015/4/14)。關於馬賽克——談Free The Nipple之誰打自己一巴掌【部落格文字資料】。取自 <http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/254/article/2667>。

⁴ Raewyn Connell (2009)。性／別的世界觀。臺北市：書林出版有限公司。

⁵ Raewyn Connell (2009)。性／別的世界觀。臺北市：書林出版有限公司。

⁶ H (2015/4/14)。H：爭取露點的女性主義。蘋果日報。

<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20150414/592043/>。

⁷ 佚名 (2015/4/14)。Free The Nipple?【部落格文字資料】。取自

<http://handsup-tw.blogspot.tw/2015/04/free-nipple.html?m=1>。

二、深度訪談整理

(一) 政大性工坊

如果以保護這個名義去限制女性，是否會導致不停的無限上綱？相反的，如果相同事情(假設強暴)發生在男生身上，輿論是否也會選擇斥責男方穿著過於「清涼」呢？

女性的乳房是否去性化的需求？女性的乳房不是被一個慾望的東西，女性的乳房其實跟男性的乳房一樣並不是一個被慾望的個體，它只是女性身體的一部分、一個器官。但就會延伸出一個問題，為什麼性化的個體就不能存在在社會上呢？所以就有人認為說「將女性的乳頭視為一個性的個體，可是，這不是一個拒絕它的理由」所以我們就要思考說，為什麼被性化的東西是不能出現在公領域只能出現在私領域的東西呢？為什麼同樣是乳頭男性可以輕易裸露而女性不行呢？那男性女性是否皆能裸露下體呢？中間的界線該如何界定？

刑法是否將部分人的價值觀強制在這個非常有強制性的法律上？因為部分的人不希望看見女生裸露所以這就是違反刑法的，所以就是公然猥褻。法律上並無裸露的或性騷擾，則由法官進行事實認定；也就是說相同的事情可能會因為不同法官的不同價值觀而有所改變。「公然猥褻罪」是否成立是由誰定義的呢？公然，是指不特定多數人得以共見共聞之狀況而言，如二人共處密室，就無公然，但如二人在會議室，該會議室因是不特定多數人得以共同進出，就屬公然；所以事實上並無訂定所謂在一個密室中行程「公然」的人數，所以如果在一個密室中舉辦裸體派對公然猥褻罪是否成立呢？

對於社群網站審核言論這點本身是一件很可怕的事情，好似回到當初白色恐怖時期。但是，是我們自己選擇要去使用這個社群網站，本來是不是就是應該遵守它所訂定的規則？不過舉例來說臉書它是一個大眾的社群軟體，但是它卻因為一些特定的言論或價值觀去進行審核，它要以什麼樣的標準去審核？假設是要審核情色言論，首先這是以情色言論是個需要被審核的東西為前提，但是，那什麼是情色言論？這樣就延伸出了兩個問題，一個是情色言論需不需要被審核；一個是什麼是情色言論？

Free The Nipples這個活動事實上爭取的就是「選擇權」這件事，像是前陣子臺中女中在爭取自由選擇穿著裙子褲子一樣，女性應該也有權利決定自己是否想要穿內衣甚至衣服，不應該因為性別而有所區分。

對於各個文化是否對於此活動有差異(有文獻提到此活動在臺灣尚未普及是因為「東方」相較於「西方」較無那麼開放)，但由於我們無法去確認去定義說一個族群會有怎麼樣的特色，因此我們這篇論文在這方面就不多做解釋；我們並不認為比較保守=比較落後。

(二) 台大性工坊

人們應該要可以透過自己的自我意識來決定是否要露。同時支持的人們有部分認為說裸露是代表色情的，因為想要展現「色」的美好；也有部分人認為裸露並不等於色情。

對於男性的解放人們通常持有較開放的心態，然而對於女性則不然。因此部分人們認為解放乳頭運動的意涵應是將焦點著重於不侷限女性的身體為主。

解放乳頭運動也引起了身體美醜問題的探討，有些人可能會因為自己身體的美醜而決定露不露，而這點也讓我們進一步去探討世俗的美醜是否會限制人民的自由？

老一輩的人或甚至是我們的父母有許多對於解放乳頭是抱持著反感的態度，或許是因為他們所接收到的觀念相對於我們比較保守，於是對於解放乳頭這樣較激進的手段比較排斥，而提出了「為甚麼一定要露？」。

解放乳頭運動的竄紅，也帶起了後續其他相關議題的討論，透過此運動激起的輿論及評論，使人們去去思考這活動本身所要傳達意義。

在台灣，如果在公共場合裸體就會被依妨礙風化或妨礙善良風俗於以逮捕，但是針對「善良風俗」這點又該如何定義呢？在公開場合女性裸露和男性裸露又是否會被平等看待呢？

在同志圈的部分，由於本身的性取向關係，可能比較容易接觸到性別議題，相對於一般人，支持的機率可能較高，但並不代表同性戀就真的會完全支持解放乳頭運動。

與其說解放乳頭跟自己的身體建構有關，不如說應該是跟整個社會的氛圍有關。或許是在經過長期的父權概念下，造成了人們較保守的價值觀，也因為如此，有些人便開始不敢面對自己的身體，因此便成了解放乳頭運動的一項障礙。

三、受訪者

受訪者編號	生理性別	受訪者單位	受訪時間
受訪者A	男	政大性別平等工作坊	2015/8/1
受訪者B	男	政大性別平等工作坊	2015/8/1
受訪者C	女	臺大學生會性別工作坊	2015/8/1
受訪者D	男	臺大學生會性別工作坊	2015/8/1

表1：受訪者資料

(一) 政大性別平等工作坊

由關心婚姻平權的國立政治大學學生所組成的社團，於2013年12月組織，2014年10月成社，致力於推動校園性別平等。曾舉辦過

Marriage Equality 為愛發聲音樂會支持婚姻平權、政大社會青年性別人權實務研習營、「有你，愛就成真！」招集政大人於校門水池前與黃色小鴨舉牌「我是政大人 支持婚姻平權」合照、圍政行動、性別平權週、社內讀書會、全校大講座等。

(二) 臺大學生會性別工作坊

為國立臺灣大學的社團，同時也是在女人迷也有專欄，曾舉辦過翻轉性別月、臺大男裙月、「同流者！」性別友善音樂會、《愛人無懼》杜鵑花節舉牌活動、台大愛滋月、《我讀台大 我挺同婚》舉牌聲援活動等活動。

受訪者C、D表示他們皆為理科系的學生，他們說臺大性工坊並不會刻意統一社員想法，平時粉絲專頁只要是小編認同的文章皆會轉發。

參●結論

根據本研究分析，解放乳頭運動和女性權利是息息相關的。部分響應性別團體認為，此運動在臺灣推展的目的並非希望能夠立刻使臺灣女性能夠擁有上空的權利，而是透過這個過程，希望使大眾開始討論女性自主權，進而去達到性別平等。我們也可以從媒體和網路上部分使用者的回應得出，事實上臺灣在面對性的態度相較於西方國家是更為保守而禁忌的。基於保護女性而限制其自由的說法，或許與該國性別平權的程度有某種程度上相關。女性乳頭在媒體的影響之下，有了性的禁忌意象，是否往後必須使女性乳頭去性化才能真正達到性別平等，或者應該破除的是性的禁忌。

肆●參考文獻

一、參考文本

陳學明 (1995)。性革命。臺北市：揚智文化。

畢恆達(2004)。性別就是空間。臺北市：心靈工坊。

Raewyn Connell (2009)。性／別的世界觀。臺北市：書林出版有限公司。

上野千鶴子 (2015)。厭女。臺北市：聯合文學。

二、參考文獻

女人迷編輯 Fantine (2015/04/21)。露點的意義在哪？關於 #FreeTheNipple 的十個疑問整理【部落格文字資料】。取自<http://womany.net/read/article/7274>。

苗博雅(2014/09/03)。好萊塢女星裸照外流的反思：「妳穿太少，才會被強暴」的年代，其實並未遠離【部落格文字資料】。取自<http://womany.net/read/article/5534>。

廖元鈴 (2015/03/30)。Instagram 的一灘血事件：父權主義的審查機制，不容許經血的存在【部落格文字資料】。取自

<http://buzzorange.com/2015/03/30/the-removal-of-rupi-kaurs-instagram-photos/>。

破土 New Bloom (2015/04/28)。關於解放乳頭和大眾媒體，以及「後性解放」女權運動的困境【部落格文字資料】。取自 <http://www.thenewslens.com/post/152933/>。

廖芸婕(2015/4/14)。關於馬賽克——談Free The Nipple之誰打自己一巴掌【部落格文字資料】。取自<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/254/article/2667>。

佚名 (2015/4/12)。太陽花5女將露乳 fb讓步po照。蘋果日報。
<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20150412/36489627/>。

佚名 (2015/4/14)。Free The Nipple?【部落格文字資料】。取自 <http://handsup-tw.blogspot.tw/2015/04/free-nipple.html?m=1>。

劉美妤 (2015/4/11)。關於Free The Nipple(s)，兼論媒體亂象【部落格文字資料】。取自 <http://meiyuliu.blogspot.tw/2015/04/free-nipples.html?m=1>。

范綱皓 (2015/03/24)。當我們無法打造差異共存的社會，「胖女孩也很美」便成為矯情【部落格文字資料】。取自 <http://womany.net/read/article/7053>。

楊芬瑩 (2015/5/11)。自由萬歲》反對女性「上空解放」的原因有哪些？正反意見看這裡【部落格文字資料】。取自<http://www.storm.mg/lifestyle/48810>。

KASHMIRA GANDER (2015/3/26)。#FreeTheNipple: Women in Iceland bare breasts in solidarity with trolled student【部落格文字資料】。取自 <http://www.independent.co.uk/news/world/europe/freethenipple-women-in-iceland-and-bare-breasts-in-solidarity-with-trolled-student-10136238.html>。

阿咖 (2015/4/14)。解放乳頭的冰島 再度證明性別平等是常態【部落格文字資料】。取自 <http://world.yam.com/post.php?id=3736>。

佚名 (2015/4/16)。被靠北了！臉書露奶頭是「性自主」酒店秀乳頭卻叫…。三立新聞網。<http://setn.com/news.aspx?newsid=70531>。